



Fundación
Friedrich A. von Hayek

La Escuela Austríaca en el Siglo XXI

Revista Digital No. 6 - Año 2008

Es un gran placer comenzar el segundo año de vida de la Revista Digital “La Escuela Austríaca en el Siglo XXI”, presentando este sexto número de lo que pretendemos sea una referencia obligada para aquellos que defienden las ideas de la libertad en el mundo de habla hispana.

Este número presenta una entrevista al Dr. Joseph Salerno, uno de los máximos representantes de la Escuela Austríaca moderna, quizás el principal alumno de Murray N. Rothbard y quien actualmente es editor de *The Quarterly Journal of Austrian Economics*. Salerno presenta en esta entrevista un optimismo tan eufórico como inusual sobre el desarrollo futuro de la Escuela, lo cual obedece en sus propias palabras a que “el boom Austríaco es masivo e internacional, e incluye literalmente a miles de estudiantes, facultades y profesores de todo el mundo”. El lector encontrará aquí reflexiones contundentes de este economista, como por ejemplo la afirmación de que la Escuela Austríaca ha desplazado a la declinante Escuela de Chicago como representante de la línea de libre-mercado, lo cual más que progreso, “es una revolución”.

A continuación exponemos una breve biografía de Ayn Rand, escrita por el Dr. Ricardo Manuel Rojas, Vicepresidente y Director Ejecutivo de la Fundación Friedrich A. von Hayek. Además de describir su vida y obra, distinguir su defensa del capitalismo y resaltar la gran influencia que Ayn Rand generó sobre intelectuales, políticos y artistas de todo el mundo, Rojas logra sintetizar en este artículo la filosofía objetivista, señalando la

importancia de cinco ideas fuerza que son centrales en su obra: la realidad objetiva, la razón, el interés propio, el capitalismo y el romanticismo.

Los siguientes dos artículos escritos por el Dr. Gabriel Zanotti y Adrián Ravier pueden ser considerados como una unidad, al tratar una misma temática, cual es la relación entre la economía y el Management. Mientras que el primero, basado en su experiencia como profesor en diversos Masters en Administración de Empresas, analiza qué influencia puede tener la teoría económica (y la filosofía) en una decisión gerencial, el segundo sintetiza un modelo de Management del cual hace algunos años se ha comenzado a hablar en extenso y que permitiría a las organizaciones alcanzar estructuras flexibles y descentralizadas.

Finalmente, no podíamos dejar de tratar un tema central en la actualidad como lo es la reciente crisis financiera global, que ya es un hecho en Estados Unidos y que comienza a extenderse hacia la Unión Europea y el mundo. El economista español Juan Ramón Rallo Julián presenta un excelente estudio empírico que intenta ilustrar que la calificada “crisis sub-prime” encaja a la perfección con las explicaciones que los austríacos han desarrollado desde principios del siglo XX.

Desde la Fundación Friedrich A. von Hayek aprovechamos la ocasión para saludarlos y esperamos que disfruten de esta nueva edición de la Revista Digital.

Adrián O. Ravier
Director y Coordinador

Índice

Por qué estamos ganando: Entrevista a Joseph Salerno
Jeffrey A. Tucker.....Pág. 3

Ayn Rand y su filosofía para vivir en la tierra
Ricardo Manuel Rojas.....Pág. 18

¿Qué influencia puede tener la teoría económica en una decisión gerencial?
Gabriel Jorge Zanotti.....Pág. 24

El capitalismo en la empresa: ¿Qué es el Market Based Management?
Adrián Osvaldo Ravier.....Pág. 27

¿Crisis económica y crisis de paradigma?
Juan Ramón Rallo Julián.....Pág. 29

II CONGRESO INTERNACIONAL **LA ESCUELA AUSTRIACA** **EN EL SIGLO XXI**



ORGANIZAN



Fecha de realización: 7, 8 y 9 de agosto de 2008

Lugar:

Sede de Gobierno del Rectorado de la Universidad Nacional de Rosario, Maipú 1065, Rosario, Argentina.

Destinatarios del Congreso:

Estudiantes, docentes y graduados de las áreas de Economía, Humanidades y Ciencias Sociales

Contacto:

info@escuelaaustriaca.org // escuelaaustriaca@gmail.com
(por favor dirigirse a ambas direcciones para evitar problemas de recepción)

Conferencistas Invitados:

Julio Cesar de Leon Barbero (UFM - Guatemala)

Jörg Guido Hülsmann (Université d'Angers - Francia)

Calvin Hayes (Brock University - Canadá)

Ricardo Manuel Rojas (Fundación Hayek - Argentina)

Gabriel J. Zanotti (Fundación Hayek - Argentina)

Nuevos conferencistas invitados serán anunciados próximamente.

Más información en los Web sites:

<http://www.escuelaaustriaca.org/> (Español)

<http://www.austrianeconomicconference.org/> (Inglés)

PREVIO AL CONGRESO DE ROSARIO

CURSO INTENSIVO DE ACTUALIZACIÓN EN ESCUELA AUSTRIACA

ORGANIZA



Fecha de realización: 4, 5 y 6 de agosto de 2008

Lugar:

Hotel Majestic, San Lorenzo 980, Rosario, Santa Fe, Argentina.

Expositores:

Ricardo M. Rojas, Gabriel J. Zanotti, Eduardo Stordeur, Eliana Santanatoglia, Adrián O. Ravier, Pablo Iannello, Nicolás Cachanosky, y otros invitados especiales.

Para más información consulte al siguiente correo electrónico: fundacionhayek@hayek.org.ar

POR QUÉ ESTAMOS GANANDO: ENTREVISTA A JOSEPH SALERNO*

Por Jeffrey Tucker

Joseph Salerno, profesor de economía en la *Pace University*, es una figura importante en el actual crecimiento de la Escuela Austríaca. Ha sido pionero en muchos campos, incluyendo la teoría económica, sistemas comparativos, historia del pensamiento y la economía de guerra. Después del fallecimiento de Murray N. Rothbard en 1995, Salerno se hizo cargo de la dirección del *Review of Austrian Economics*, junto a Hans-Hermann Hoppe y Walter Block. Actualmente es editor de la exitosa revista ilustrada *The Quarterly Journal of Austrian Economics*. Fue entrevistado por el equipo de la *Austrian Economic Newsletter* en la *Mises University* de 1996, la conferencia de verano del Ludwig von Mises Institute de la Universidad de Auburn, Alabama, Estados Unidos.

JT: ¿Cuál es su opinión del estado actual de la economía Austríaca?

JS: ¿Cómo puede alguien estar en la Mises University y no sentirse eufórico? Este es mi octavo año. Los estudiantes son más apasionados e instruidos que nunca. Tenemos de todos los niveles, en todos los campos y muchos países están representados. Muchos alumnos han venido por recomendación de sus profesores, quienes han concurrido en el pasado. Por lo tanto, ahora estamos trabajando con la segunda, y, a veces, con la tercera generación de alumnos.

JT: ¿En qué contribuye el programa al movimiento?

JS: Estos jóvenes reciben una gran cantidad de mentiras en la escuela, y el tedio de sus clases regulares tiende a apartar la economía de su contenido esencial. Ellos concurren pensando que

aprenderán sobre cómo las sociedades avanzan materialmente, cómo la civilización se levanta y se preserva. En lugar de eso, terminan golpeándose a través de años de ejercicios matemáticos sin sentido. Estoy completamente de acuerdo en cumplir con los deberes, pero en algún punto los estudiantes necesitan estimular su imaginación. Hacerles recordar por qué preferían la economía en primer lugar. La enseñanza y el entrenamiento formal es la llave para avanzar en cualquier escuela, ya sea la Austríaca o la de Marx. Esto es precisamente lo que se extraña de la economía Austríaca.



Joseph Salerno

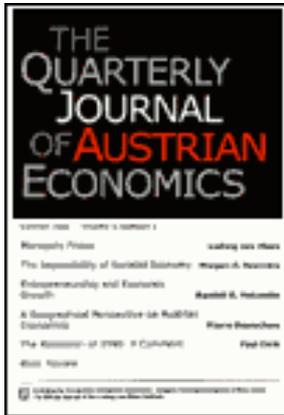
JT: ¿Es ese el motivo por el cual la mayoría de sus clases se enfocan en técnicas?

JS: Existe el mito de que todos los Austríacos son generales. Los instintos generales están bien, pero no son suficientes para sustentar una escuela. Un cuerpo de pensamiento se sustenta o se cae según la habilidad de sus profesionales para controlar las políticas técnicas en campos específicos. Es lo que distingue a filósofos aficionados, y amateurs de los economistas comprometidos. Tengo muy poca paciencia con aquellos que desean reconstruir la economía Austríaca desde su base, pero no pueden explicar, en términos praxeológicos, la ley de la demanda, mucho menos dar cuenta del teorema de la regresión.

Hasta que no tengamos la facultad total, en algún lugar, esta conferencia compensa las falencias.

* Traducción española de Hilda Walfisch a la entrevista aparecida en el número de otoño de 1996, volumen 16, número 3, de la *Austrian Economics Newsletter*. Acceda [aquí](#) a la versión original del artículo.

Provee el entrenamiento formal, en una gran variedad de campos, que, de otro modo, no estarían disponibles. Los estudiantes y la facultad la aman.



The Quarterly Journal of Austrian Economics

JT: Existe más evidencia del estado de la Escuela Austríaca?

JS: Nos rodea por completo. La edición del *The Review of Austrian Economics* es más grande en cada publicación. Los artículos son sofisticados y aportan una contribución real. Además muestran que existen importantes debates entre los Austríacos, un signo seguro de salud. Las pasadas publicaciones tienen una demanda constante, de librerías, estudiantes y otros.

También tenemos nuestra propia historia del pensamiento, el último regalo de Murray Rothbard al mundo de las ideas. Nunca más debemos pensar que la economía Austríaca es una idea del siglo XIX que fue llevada adelante por un grupo de gigantes. Rothbard ha colocado a la Escuela Austríaca en el centro de la historia del pensamiento económico desde los antiguos a los modernos.

En la actualidad la escuela es tan grande e internacional que es difícil ponerle etiquetas. Ha desplazado a la declinante Escuela de Chicago como representante de la línea de libre-mercado. Eso es más que progreso. Es una revolución.

JT: ¿Necesitan los economistas Austríacos ser aceptados por los *Journals* importantes antes de que exista un progreso real?

JS: Absolutamente no. No debemos medir el progreso de esta forma. Progreso no significa aceptación; significa la difusión y el avance de la verdad. Los artículos Austríacos están apareciendo en *Journals* importantes, pero esto es producto del crecimiento de nuestra presencia en el mundo académico. No debemos exigir la aceptación por la corriente tradicional, debemos tratar de desplazarla.

¿Cómo puede alguien estar en la Mises University y no sentirse eufórico? Este es mi octavo año. Los estudiantes son más apasionados e instruidos que nunca. Tenemos de todos los niveles, en todos los campos y muchos países están representados. Muchos alumnos han venido por recomendación de sus profesores, quienes han concurrido en el pasado. Por lo tanto, ahora estamos trabajando con la segunda, y, a veces, con la tercera generación de alumnos.

JT: Es este creciente interés producto del Premio Nobel de 1974 obtenido por Hayek, o es algo completamente diferente?

JS: Este renacimiento moderno, usualmente data del premio de Hayek. Fue también el año de la famosa conferencia de *South Royalton*, la primera de economía Austríaca en Norteamérica. Hasta recientemente, yo aceptaba este término convencional del “renacimiento Austríaco”, tal vez porque había sido capturado por la excitación de haber concurrido a la conferencia.

Más recientemente, he comprendido que este punto de vista de los acontecimientos está completamente equivocado. Deja de lado lo que preparó el camino de esa conferencia y el boom que la continuó. Para tener una visión completa, debemos retrotraernos a una década anterior.

La “*Teoría e Historia*” de Mises apareció en 1957. Ha sido su último gran trabajo, mientras tanto Hayek continuaba investigando su teoría de la evolución social. La Escuela Austríaca hubiera muerto en los siguientes diez años si no hubiera aparecido una nueva teoría. En retrospectiva, el artículo de Rothbard de 1956, “Toward a Reconstruction of Utility and Welfare Economics” (Hacia la reconstrucción de la utilidad y la riqueza de la economía) era una señal que grandes días estaban por delante.

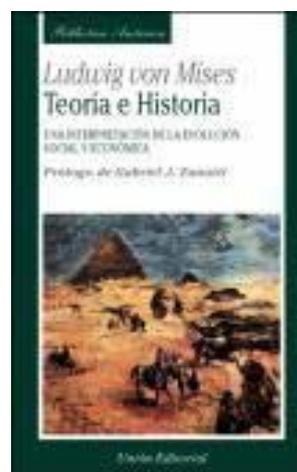
En 1962 y 1963, en una sucesión sorprendentemente rápida, Rothbard publicó sus trabajos originales, *Man, Economy and State*, (*Hombre, Economía y Estado*), *America's Great Depression* (*La gran depresión americana*), y *What has Government Done to our Money?* (*¿Qué le ha hecho el gobierno a nuestro dinero?*). Este último cuadernillo se lo considera como la primera teoría monetaria, pero es mucho más que eso. Contiene su notable “Teorema del progreso”, que explica cómo el estado causa una “progresión” -verdaderamente una degeneración- de dinero fuerte a moneda fiduciaria. Esa explicación sistemática de los orígenes de la moneda fiduciaria, estaba ausente aún en los trabajos de Mises.

En la actualidad la Escuela [Austríaca] es tan grande e internacional que es difícil ponerle etiquetas. Ha desplazado a la declinante Escuela de Chicago como representante de la línea de libre-mercado. Eso es más que progreso. Es una revolución.

JT: Y estos tres libros en dos años armaron el escenario.

JS: Absolutamente. La sorprendente explosión de creatividad de Rothbard no tiene paralelo en la historia de la Escuela Austríaca, ni siquiera en la historia del pensamiento económico. Recuerde también que *Power and Market* (*Poder y Mercado*) completó esta fase también, aunque no fue publicado hasta 1970.

De cualquier manera, estos tres libros no sólo han servido de modelo e inspiración para todo el trabajo futuro sobre la teoría Austríaca pura, sino también fueron aplicados a la economía. Rothbard respetuosamente reconstruyó el trabajo de los líderes reconocidos, especialmente Mises, Böhm-Bawerk, y Menger, a la vez que avanzaba más allá en la teoría de la utilidad y la riqueza, dinero, monopolio, impuestos e intervencionismo, y el ciclo económico. Además, era un escritor compulsivo y usaba su influencia personal para fomentar y sustentar el movimiento. Como resultado, los jóvenes que habían llegado a *South Royalton*, eran, casi cada uno de ellos, un Rothbardiano.



Teoría e Historia
(Ludwig von Mises)

Después de esta conferencia, se inició un período de productividad. Rothbard nuevamente tomó la batuta, publicando notables artículos sobre la definición de la oferta de dinero, el cálculo monetario, y monopolios, y los peligros de la tasa de cambio fluctuante.

Pero luego comenzó un período de inactividad. La teoría Austríaca cayó en un debate estéril sobre si la economía de mercado es equilibrante. Esto no tenía sentido, ya que Mises había resuelto el tema. El concepto de equilibrio es una herramienta analítica indispensable. No es un estado posible en que la economía se acerca o se aleja en la historia.

El lado teórico no fue revivido hasta mediados o fines de los ochenta. Surgió nuevamente debido a los sucesos políticos (el socialismo fue desmantelado), el Mises Institute fundador de la primer

revista en idioma inglés, dedicada a la economía Austríaca (sobre la que Mises mismo pensaba), y la coalición de un nuevo círculo Rothbardiano, que comenzara con estas conferencias de verano.

JT: ¿Por qué debería ser importante revisar el resurgimiento Austríaco desde el punto de vista convencional? ¿Simplemente para dar crédito donde corresponde?

JS: Hay mucho más como contribución. Ha existido una tendencia desafortunada de limitar el resurgimiento a la gente que asistía a la conferencia de la *South Royalton*. El siguiente paso es trazar el progreso del resurgimiento, siguiendo las carreras de unas doce o más personas, todos ellos Americanos. El resultado es un sectarismo angosto que oprime a los nuevos inscriptos y a la vez es ciego a las nuevas contribuciones.

Pero si consideramos al resurgimiento Austríaco en un término más amplio -como el movimiento de un cuerpo de ideas en lugar de unas pocas personas- ganamos una comprensión más realística del estado actual de la escuela. El presente *boom* Austríaco es masivo e internacional, e incluye literalmente a miles de estudiantes, facultades, profesores de todo el mundo. Gracias a esto, estamos experimentando otro surgimiento explosivo de energía creativa.



The Review of Austrian Economics

JT: Sin embargo, Rothbard mismo nunca creyó en este resurgimiento Austríaco.

JS: Estaba demasiado ocupado dando crédito a los viejos Austríacos por sus contribuciones y, al

mismo tiempo, dando coraje a los jóvenes estudiantes para que avancen más allá de su propio trabajo. Señaló el foco en la tradición y en la escuela, y no en su trabajo personal. Hoy en día, está de moda en la academia, no reconocer las deudas intelectuales hasta que no sea para su propio beneficio, pero ni Murray ni Mises tenían esta visión. Al mismo tiempo, si nosotros los jóvenes economistas tratábamos de fortalecer la teoría Austríaca, aún en desacuerdo con él, se sentía muy complacido.

JT: Describame cómo se vió envuelto en la Escuela Austríaca.

JS: Mi conocimiento ideológico apareció por primera vez en quinto grado. Mi madre recibió la visita de un primo de Italia. Durante la cena, el visitante reveló que era comunista. Mi padre, que era un Demócrata del *New Deal*, casi lo echa de la casa. Ello encendió mi curiosidad. Luego, en 1963, leí un artículo de Barry Goldwater en *Life Magazine* -donde estaba a favor del libre mercado de aquellos días- y yo me quedé profundamente impresionado. Una cosa llevó a la otra, pasé inevitablemente por la fase de Rand, y por mi año como *senior* en el *Boston College*, leí muchísimo sobre Mises, Hayek y Rothbard. En la escuela para graduados de *Rutgers*, conocí a Murray.

No debemos medir el progreso de esta forma. Progreso no significa aceptación; significa la difusión y el avance de la verdad. Los artículos Austríacos están apareciendo en *Journals* importantes, pero esto es producto del crecimiento de nuestra presencia en el mundo académico. No debemos exigir la aceptación por la corriente tradicional, debemos tratar de desplazarla.

JT: Fue su disertación lo que lo colocó a usted como un historiador del pensamiento. Rothbard dijo que su estudio fue el punto de partida

para entender los debates de la banca británica.

JS: Verdaderamente, una buena parte de mi tesis y argumentos pueden ser encontrados en el libro de Rothbard *Economía Clásica*, volumen 2 de su historia del pensamiento. Mi disertación se basó sobre un tópico más acotado: las divisiones y debates entre los bullonistas sobre la cuestión de la teoría de la tasa de intercambio.

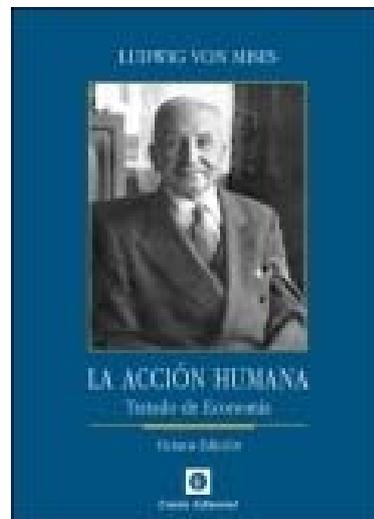
JT: Su último trabajo de la historia del pensamiento fue sobre el desarrollo del pensamiento de Keynes. ¿Hay algo de Austríaco en Keynes, como acostumbraba a decir Ludwig Lachmann?

JS: Unas pocas afirmaciones superficiales sobre la incertidumbre y el caos de los mercados de capital no constituyen un punto de vista Austríaco. Pienso que debemos dejar a Keynes a los Keynesianos –y a Lachmann a los Lachmanianos– en esa cuestión. En mi *paper*, intenté demostrar que Keynes se había movido del Marshallianismo al clásico milenarianismo. Al final, intentó usar al estado para transformar el mundo que mejor se adaptaba a su intuición personal, pero no existe ni puede existir.

En 1962 y 1963, en una sucesión sorprendentemente rápida, Rothbard publicó sus trabajos originales, Man, Economy and State, America's Great Depression, y What has Government Done to our Money? [...] La sorprendente explosión de creatividad de Rothbard no tiene paralelo en la historia de la Escuela Austríaca, ni siquiera en la historia del pensamiento económico.

Para el mundo de ensueño de Keynes, la tasa de interés caería a cero porque ya no habría escasez de capital. Al lograr esto, veríamos que desaparecería la “avaricia, la usura y la prudencia”. Además, su ataque sobre la ortodoxia no se

limitaba sólo a la economía. Se oponía a la ética de la clase media, costumbres e instituciones y añoraba un nuevo orden establecido por las elites intelectuales.



*La Acción Humana. Tratado de Economía.
(Ludwig von Mises)*

JT: Usted ha impulsado a los Austríacos a que redescubran los escritos de W. H. Hutt.

JS: El Profesor Hutt es más famoso por su trabajo sobre los sindicatos, que es grande. Pero en respuesta a Keynes, desarrolló una maravillosa teoría de coordinación de precios de mercado que es consistente con la teoría Misesiana. He tratado de rehabilitar este punto de vista. Su idea era que en una economía de mercado sin obstáculos, todos los precios reales son los de mercado y están coordinados para que el mercado sea más suave. La coordinación de precios es un concepto *ex post*, es decir, describe lo que verdaderamente ocurre en cada momento en el mercado.

¿Qué sucede si una persona se niega a trabajar? ¿Qué pasa si un capitalista se niega a invertir? Ellos pueden tener sus razones para hacerlo: están haciendo un juicio racional sobre las futuras demandas del consumidor. Cuando la información cambia, ellos pueden negarse por aún más tiempo o pueden elegir intercambiar. En cada etapa, hacen juicios basados en sus predicciones y estos influyen sobre los precios que surgen en cada momento. Los errores se suceden en el mercado todo el tiempo. Pero en cualquier momento, todas las fuentes son evaluadas y reubicadas para reflejar el

mayor valor de uso, basado en la anticipación de las condiciones de mercado futuras.

JT: ¿Qué política teórica, además del método, es la que más separa a los neoclásicos de los Austríacos?

JS: Sin discusión: la teoría del ciclo económico. La teoría Austríaca abarca todas las características distintivas Austríacas: la teoría del capital heterogéneo, la estructura de la producción, el paso del tiempo, el análisis secuencial del intervencionismo monetario, los orígenes del mercado y la función de la tasa de interés, y más. Y, le cuenta la historia precisa sobre un área de la historia neoclásica que se considera central. El modelo para aplicar esta teoría se basa en el libro de Rothbard: *La Gran Depresión de América*.

JT: ¿Qué pasa con la explicación monetarista del mismo acontecimiento?

JS: Rothbard una vez me contó una historia interesante sobre la concurrencia a una conferencia de Milton Friedman. Esto sucedió justo después de la aparición del libro de Rothbard en 1963. Se suponía que Friedman hablaría sobre las licencias médicas o algún otro tópico, pero, suavemente comenzó desde el tópico asignado y se sumergió dentro de la diatriba contra el libro de Murray. Con respecto a lo que a Murray se refiere, Friedman estaba especialmente irritado que Rothbard hubiera citado un artículo de Lin Lin de 1937 argumentando que los ahorros son parte de la oferta de dinero, en el campo *a priori* Austríaco, no positivista. Más tarde, Friedman, fue acibillado a preguntas de estudiantes curiosos, quienes más tarde lo enfurecieron.

JT: En sí, ambos, Austríacos y Monetaristas ven la depresión económica como relacionada a la política de la Reserva Federal.

JS: Pero es allí donde terminan sus similitudes. Rothbard argumentaba que el quiebre del mercado de valores no fue un fracaso del mercado, si no una consecuencia de la política inflacionaria de la Reserva Federal durante los años 20. La inflación monetaria había producido distorsiones en la estructura del capital real, y el quiebre y la depresión fueron la corrección inevitable. Milton Friedman simplemente culpa a la Fed por no

haber rescatado a los bancos una vez que comenzaron a caer.

Para aplicar la teoría Austríaca, Rothbard tuvo que demostrar que en los años 20 había ocurrido una significativa inflación. Así fue como el debate se volvió hacia la definición del dinero. Friedman entendió que Rothbard tenía un interés especial en elevar la oferta monetaria.

JT: ¿Y así fue como comenzó la acusación de que Rothbard inventó sus números?

JS: Este es un falso argumento de Friedman de larga data. Pero ha circulado, incluso entre los Austríacos. La idea es que Rothbard engañó al incluir el valor en efectivo de las pólizas de seguro de vida en su oferta de dinero. Irónicamente, este punto de vista ha sido perpetuado por los positivistas, quienes incluirían manteca de maní en sus agregados si eso los ayudara a “explicar” el ingreso nominal.

Rothbard respetuosamente reconstruyó el trabajo de los líderes reconocidos, especialmente Mises, Böhm-Bawerk, y Menger, a la vez que avanzaba más allá en la teoría de la utilidad y la riqueza, dinero, monopolio, impuestos e intervencionismo, y el ciclo económico.

En verdad, muchos economistas Keynesianos que escribieron después de la Segunda Guerra Mundial identificaron a las reservas de seguros de vida como activos líquidos financieros que cumplen funciones monetarias. Cuando este tema apareció la última vez, yo extraje al azar, algunos textos viejos sobre dinero y bancos de mis estantes. Cuatro de seis consideraban las reservas de seguros de esta manera, sobre cuyas bases podrían ser retiradas en cualquier momento y de esta forma, listas a ser gastadas.

Además, se desvió de la cuestión en la teoría de Rothbard. Incluyendo las pólizas de seguros de vida, el incremento en la oferta de dinero entre

mediados de 1921 y fines de 1928 totalizaron alrededor del 61%, dejando una tasa anual de inflación del 6.5% anual. Dejando esto de lado, obtenemos el 55% durante el período o el 6.0% por año. En comparación, en el período alto de inflación de los setenta, la oferta de dinero creció a una tasa anual promedio del 6.35%, incluyendo los 2 dígitos en los años de Carter.

En otras palabras, no interesa para la teoría de Rothbard si están incluidos o excluidos. Un tratamiento Hayekiano de los mismos sucesos, por Phillips, McManus y Nelson, no incluyen reservas de seguros y se llega a la conclusión de que la explicación Austríaca es la correcta. El punto central no es que los bancos no hayan sido salvados en los principios de los años treinta, sino que la Fed provocó la inflación de los años 20, aunque no estuviera reflejada en los precios.

El presente *boom* Austríaco es masivo e internacional, e incluye literalmente a miles de estudiantes, facultades, profesores de todo el mundo. Gracias a esto, estamos experimentando otro surgimiento explosivo de energía creativa.

JT: ¿La disputa entre la Gran Depresión y el ciclo económico va más allá de los números, no es cierto?

JS: Va al corazón de la teoría económica. Para muchos economistas importantes, la inflación no es cuestión del dinero y de la expansión del crédito bancario, es esencialmente un fenómeno de precios. Si los precios no suben, no hay inflación. No interesa lo que diga la información monetaria. En los años 20, no existían cambios sustanciales en los precios, debido a la enorme productividad e incremento de la producción. Pero para ellos, esa era una evidencia suficiente para no investigar más profundamente.

Sólo los Austríacos *verdaderamente* creen que la inflación es un fenómeno monetario. Cuando se aumenta la cantidad de dinero en circulación, pro-

voca muchos más cambios que sólo el aumento de precios. Vemos una caída en la tasa de interés de los préstamos. Vemos un *boom* en la construcción como si fuera un aumento de producto. Vemos un *boom* en la Bolsa, que comercia títulos a alto valor, es decir, como si fueran bienes de capital. Enfocarse en que la inflación constituye un aumento de precios, significa que no entendemos lo que es el fenómeno de la inflación en su plenitud.



Historia del Pensamiento Económico Vol. I y II
(Murray N. Rothbard)

JT: ¿Por qué la teoría del ciclo económico Austríaca no es diseñada en una forma económica más a menudo?

JS: Teoremas praxeológicos de causa y efecto solamente pueden ser aplicados, estableciendo primero, precisamente, dónde y cuándo el fenómeno causal de aceleración ha ocurrido. Esto requiere una investigación histórica. Por ejemplo, en la teoría del ciclo económico, debemos primero establecer que ha tenido lugar un aumento en la oferta de medios fiduciarios. Sólo entonces podemos identificar una secuencia del fenómeno histórico que compense el ciclo económico. La econometría pierde mucho de su tiempo en un juego de manipulación investigando causas misteriosas entre millones de variables potenciales.

La teoría Austríaca es esencialmente cualitativa. Negamos que existan constantes cualitativas en la acción humana. Por lo tanto, debemos hablar de cambios que producen otros cambios en la econo-

mía, en un sentido cualitativo. Podemos decir que un aumento del circulante nos lleva a una disminución en el poder de compra del dinero, o, contrariamente, hace subir los precios generales. Pero, lo que no podemos hacer es establecer constantes cuantitativas entre dinero y precios.

JT: ¿Qué tipo de investigación empírica nueva es posible?

JS: Permítame darle un ejemplo. Un maravilloso *paper* está por salir en *The Review of Austrian Economics* por Arthur Hughes que explica la recesión de 1990. Se basa en la comprensión cualitativa de causa y efecto extraída de la teoría Austríaca. Luego lo aplica al aumento de la inflación de los 80 y sus efectos sobre el sector de los bienes de capital. Para hacer esto, desarma los números del gobierno que están contruidos sobre la base de la teoría Keynesiana. Hughes identifica las distintas etapas de la producción. Funciona perfectamente.

Pero, de acuerdo a la moda económica actual esto no sería aceptado, ya que requiere que las técnicas estadísticas demuestren qué produjo la caída, si los shocks tecnológicos, el tiempo, las manchas solares, o el hombre en la luna. Todo es una tontería. La información empírica sola, no interesa lo bien que esté tratada, no puede establecer la causa. Para lo cual necesitamos teoría real, llegar por deducción, y aplicarlo al mundo real como una herramienta explicativa.

JT: Usted tuvo un debate con Gordon Tullock sobre la teoría del ciclo económico. ¿Cuál fue la objeción de él?

JS: El punto principal de Tullock era que el ciclo económico típico del estilo Austríaco, nos llevaría a un aumento del PIB, mientras que el desempleo era sólo un problema de transición. Llegó a este punto después de haber trazado los efectos de la teoría de sobre inversión del auge y el fracaso. La dificultad es que los Austríacos no consideran la sobre inversión generalizada como la esencia del ciclo. Los Austríacos distinguen los productos de orden más altos de los más bajos, y muestran como una prosperidad inducida por el crédito estimula un *malinvestment* (mala inversión), lo cual incluye una diversidad de fuentes alejadas de

los productos de alto y bajo orden. El de él fue un error común, pero lo que sucede es que todos los debates ayudan a la gente a clarificar sus propias posiciones.

JT: Usted ha sostenido un número de grandes debates en el *Review*.

JS: Muy a menudo se escucha que los Austríacos son limitados y dogmáticos, analizando las reglas todo el tiempo en lugar de debatir o agregar a la teoría. Nada que ver con la realidad. El *Review* tiene más debates de amplio espectro y más importantes que cualquier *journal* que haya visto. Y estos son debates ardientes, excitantes que abordan temas fundamentales e incluyen a ambos, Austríacos y no Austríacos.

Esta es la forma que debería ser. Si ve que un *journal* solamente publica artículo tras artículo, sin ningún compromiso mutuo entre los autores, sin réplicas, contrarréplicas -en resumen, ningún intercambio vibrante- es el signo seguro de estancamiento intelectual. Significa que la gente no está leyendo la revista, lo cual es un problema enorme, o que a los editores y escritores no les interesa progresar esta disciplina. En el *Review*, hay un debate permanente en prácticamente todos los campos.

Rothbard argumentaba que el quiebre del mercado de valores no fue un fracaso del mercado, sino una consecuencia de la política inflacionaria de la Reserva Federal durante los años 20. [...] Milton Friedman simplemente culpa a la Fed por no haber rescatado a los bancos una vez que comenzaron a caer.

JT: ¿Cómo comenzó el debate conocimiento/cálculo económico en primer lugar?

JS: Realmente comenzó con un artículo provocativo de Israel Kirzner publicado en el *Review* en 1988, "The Economic Calculation Debate: Lessons for Austrians." Kirzner afirmaba que el

cálculo -comparando costos y beneficios en términos monetarios- jugaba una parte muy pequeña en la crítica Austríaca al socialismo. Además, sugirió que el artículo de Mises de 1920 era deficiente al no apuntar al rol del cambio económico al hacer un plan central imposible.

Para Kirzner, la teoría de Hayek sobre la propiedad del conocimiento, desde los últimos años del treinta a los años cuarenta, estableció un punto crucial en el debate de una forma más sofisticada. La virtud de los precios está en el conocimiento del momento y el lugar en que actúan, al cual los planificadores centrales no tienen acceso. Con Hayek, Kirzner dice que el socialismo puede no ser imposible, pero *sí* es radicalmente irreal.

Israel termina su artículo con un llamado por “una nueva ronda de debate” para restaurar la posición Austríaca sobre precios y mercados con claridad. Esto es precisamente lo que ha acontecido.

La Teoría Austríaca [del Ciclo Económico] abarca todas las características distintivas Austríacas: la teoría del capital heterogéneo, la estructura de la producción, el paso del tiempo, el análisis secuencial del intervencionismo monetario, los orígenes del mercado y la función de la tasa de interés, y más.

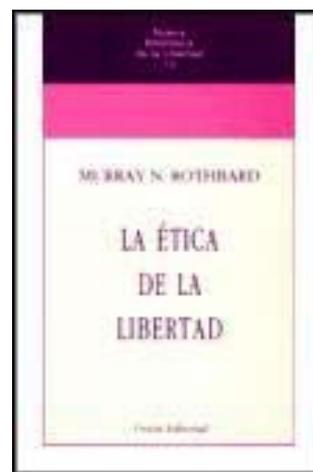
JT: ¿Cómo fue que el artículo de Kirzner lo estimuló a pensar?

JS: Era un artículo provocativo, sutilmente discutido. Lo consideré, revisé la literatura relevante y me di cuenta que Mises tenía argumentos más fuertes, más sofisticados y más persuasivos sobre el rol de los precios que Hayek. Esto era directamente lo opuesto a la lección que Kirzner deseaba enseñar. Entonces comencé con gran esfuerzo a “deshomogeneizar” a Mises y Hayek -es decir, mostrar que ellos trataban de demostrar puntos diferentes- y argumenté que Mises tenía una base más firme.

De paso, los editores del *Review* encontraron un manuscrito de 1938, escrito por Mises en alemán y luego traducido al francés. Aquí, Mises distingue agudamente su posición de la de Hayek. Es un *paper* muy importante que nunca apareció en inglés. Estamos trabajando en una traducción para el *Review*.

JT: También en “Mises as Social Rationalist”, usted puede distinguir además, un acercamiento de Mises hacia la teoría de la evolución de Hayek. Los asistentes a esta conferencia hablan a menudo de esto.

JS: Ese artículo tuvo un origen interesante. Lew Rockwell me pidió que escribiera algo sobre el concepto de equilibrio en Mises. Cuando pensé en ello, me di cuenta que debía tratar también con el concepto de orden espontáneo, debido a que algunos Austríacos habían afirmado que era el reemplazo correcto a toda teoría de equilibrio. Estudiando a Mises, sin embargo, para mi gran sorpresa en ese momento -descubrí que no existía ningún concepto de orden espontáneo. Fue en ese momento que mi tema cambió, y comencé este proyecto de reemplazar la totalidad de “problema de conocimiento” por la perspectiva Misesiana del racionalismo social y el cálculo monetario.



La Ética de la Libertad
(Murray N. Rothbard)

JT: ¿Puede usted resumir el argumento sobre el cálculo de Mises?

JS: Lo que Mises argumentó es simplemente esto: En una economía industrial, mostrando una compleja división del trabajo, y muchos bienes de

capital heterogéneos, los planificadores no podrían usar evaluaciones subjetivas en números fuera del valioso uso de sus fuentes, como lo harían en una economía familiar. Esto requiere un cálculo económico objetivo usando precios de mercado. Si una sociedad no recibe el beneficio de los precios de mercado, llegar a las fuentes a través del intercambio de la propiedad privada, no puede ser distribuida racionalmente.

Al analizar el socialismo, Mises asume que el director del *board* de planificación central tiene el conocimiento de los datos económicos, a mano. Él tiene ingenieros y soporte técnico. Conoce las escalas de valores de los consumidores o puede sustituir sus propios valores. Tiene un registro de todos los tipos y calidades de trabajos disponibles. Y tiene listas de todas las variedades de bienes de capital y las cantidades a su disposición. Dado todo esto, aun no puede comprometerse en un cálculo económico. Toda esta información es cualitativa. Aún no puede deducir los promedios de intercambio cuantitativo.

JT: ¿Está de acuerdo que en los modelos neoclásicos, toda esta información producirá precios que puedan ser usados en el cálculo económico? Es simplemente un problema de programación lineal.

JS: Las soluciones matemáticas no se libran del proceso de precios del mercado. Asumamos que podemos generar precios equilibrados. No son precios reales. Aún queda el problema esencial de que la economía se relaciona con: juicio y evaluación en un futuro incierto. En el concepto de cálculo de Mises, la función del sistema de precios es la de permitir a los empresarios evaluar la importancia cuantitativa de las fuentes cuando están confrontadas a cambios permanentes.

Precios equilibrados -los valores duales del programa lineal- son completamente irrelevantes para un mundo en el cual el stock de capital debe cambiar continuamente.

JT: ¿Nos puede dar un ejemplo concreto?

JS: Digamos que alguien necesita fabricar un automóvil. Existen cientos de formas diferentes para hacerlo. Las materias primas son hierro, pintura, trabajo, goma, etc., pero todos ellos son magnitudes heterogéneas. No pueden ser resumi-

das en un solo número unitario -un denominador común- que pueda ser usado para comparar el costo con el rendimiento del auto en sí. No puede determinar si está gastando o no reservas, ya que no puede calcular.

Sólo los Austríacos *verdaderamente* creen que la inflación es un fenómeno monetario. Cuando se aumenta la cantidad de dinero en circulación, provoca muchos más cambios que sólo el aumento de precios. Vemos una caída en la tasa de interés de los préstamos. Vemos un *boom* en la construcción como si fuera un aumento de producto. Vemos un *boom* en la Bolsa, que comercia títulos a alto valor, es decir, como si fueran bienes de capital. Enfocarse en que la inflación constituye un aumento de precios, significa que no entendemos lo que es el fenómeno de la inflación en su plenitud.

JT: ¿Algo más concreto?

JS: Ok. Tengo un amigo que se casó y se mudó de New Jersey a Montana. Ella tenía su casa contruida en una fábrica en Indiana, y luego viajó al lugar. La cuestión tiene que ver con la falta de trabajo en Montana con respecto a Indiana. Muy diferente en New Jersey, no habría costo efectivo construir una casa en el lugar en Montana. Puede ser hecho, por supuesto, pero no económicamente. Lo sabemos porque tenemos precios de mercado que nos permiten calcular.

Pero un directorio central planificador que trabaje sin el beneficio de los precios debe observar la situación, conocer todas las técnicas, las escalas de valores y las reservas, y concluir -razonablemente- que la construcción en sitio es la mejor manera. Debe descartar la idea de embarcar la casa por absurda. Se debe preguntar: ¿Por qué construir la casa en un lugar sólo para moverla al

otro? El directorio no puede calcular al comparar costos de embarque versus costos de trabajo.

JT: ¿Por qué no es un problema de conocimiento?

JS: No es un problema de conocimiento porque el directorio de planeamiento tiene todo el conocimiento cualitativo. Lo que no tiene son los medios para calcular el valor de los distintos métodos. Recuerde, estoy usando el término “conocimiento” en el sentido Hayekiano más puro: significado, conocimiento técnico, es decir, conocimiento general que se puede obtener de los ingenieros, y conocimiento de “circunstancias particulares de tiempo y lugar”.

Muy a menudo se escucha que los Austríacos son limitados y dogmáticos, analizando las reglas todo el tiempo en lugar de debatir o agregar a la teoría. Nada que ver con la realidad. El *Review* tiene más debates de amplio espectro y más importantes que cualquier *journal* que haya visto. Y estos son debates ardientes, excitantes que abordan temas fundamentales e incluyen a ambos, Austríacos y no Austríacos.

Hayek sólo se refiere al conocimiento cualitativo: él piensa que obtener *ese* conocimiento es el punto principal. No estoy usando el término conocimiento como en “conocimiento del porcentaje de intercambio”. Por supuesto, si sabemos los precios correctos de reserva y rendimiento, podemos calcular, por definición. Pero eso es precisamente lo que el planificador central, no interesa que conoce más, no posee.

Racionalidad social requiere una continua estimación de los precios de reservas, que descansa sobre el intercambio de mercado y la propiedad privada.

JT: Pero, ¿no tiene Mises una especial definición de racionalidad?

JS: Sólo es especial si no entendemos lo que significa. Digamos que sus lectores leen esta entrevista en lugar de mirarla por TV. Y al final, deciden que perdieron su tiempo. Eso no significa que la decisión inicial de leerlo fuera irracional. Por el contrario: realizaron una elección racional basados en una previsión. Que ellos pensarán luego que estuvieron equivocados, según el punto de vista de ellos, no tiene relación con esta publicación. La acción de ellos fue racional, pero el pronóstico estaba equivocado. Lo tomarán en cuenta al elegir leer futuras publicaciones de esta revista.

Nos lamentamos de nuestras acciones todo el tiempo. El punto es que no tenemos precios de mercado y cálculo económico, no podemos siquiera comenzar a hacer elecciones determinadas sobre el lugar de la reserva. Una falta de visión está siempre en nosotros. Pero un planificador social que trabaje sin el beneficio de un cálculo económico, no tiene ni idea por dónde comenzar ni cómo probar sus resultados contra sus previsiones. Lo que significa que el planificador está actuando irracionalmente.

JT: Pero, es verdad que el socialismo es irracional *intrínsecamente*? ¿Cómo pudo sobrevivir tanto tiempo?

JS: Un buen ejemplo es la Unión Soviética, que instituyó el socialismo durante dos años, de 1918 a 1920. Fue llamado Comunismo de Guerra. Ellos no chequeaban los precios capitalistas de los mercados internacionales. No usaban el dinero para nada. En dos años, la economía total se derrumbó. Luego hubo una vuelta a la producción doméstica de la forma más primitiva. Entonces Lenin introdujo la Política de la Nueva Economía que reinstaló el dinero y los precios. La experiencia refuerza el punto de Mises: una economía industrial no puede existir sin un cálculo económico.

JT: ¿Cuáles son las implicancias de una economía mixta como en los Estados Unidos?

JS: La teoría del intervencionismo de Mises dice que los controles de precios fracasan para lograr los objetivos de aquellos que intervienen. Rothbard se agarró de esto y habló sobre la economía

mixta que contienen “centros de caos de cálculos”. Esta es una buena descripción de una economía mixta.

JT: En otra área controversial, ¿Mises estaba a favor de una reserva bancaria del 100 por ciento o no?

JS: El *Review* ha publicado un *paper* de Larry White y George Selgin, demostrando que no lo estaba, e hicieron una presentación creíble. Pero yo he demostrado el otro punto de vista. Observando la totalidad de sus escritos, podemos ver que la verdadera razón de Mises para aprobar una banca libre fue principalmente para eliminar la emisión de dinero fiduciario, es decir, notas bancarias y depósitos que no estaban cubiertos el 100 por ciento con reservas.

En la sección de teoría monetaria del *La Teoría del Dinero y el Crédito*, Mises enumera los beneficios del dinero fiduciario. Luego en un capítulo posterior sobre el ciclo económico, demuestra que el dinero fiduciario es una causa necesaria y suficiente del ciclo. Cuando Mises finalmente se dirige a “cuestiones básicas” de la política futura, él pide por la eliminación de toda otra creación de dinero fiduciario, de lo contrario, vendría una total prohibición sobre el fraccionamiento de reservas. Más aún, el joven Mises claramente pensaba que las desventajas del dinero fiduciario sobrepasaban a las ventajas.

JT: Para una lectura más cuidadosa, entonces, ¿qué establece esta publicación?

JS: Para una lectura más cuidadosa y más amplia. Mises endureció su postura aún más entre 1924 y 1940 con la publicación del *Nationalökonomie*, el predecesor de *Human Action* en idioma alemán. Existe una conspiración de silencio sobre los beneficios que él una vez atribuyó a la creación de dinero fiduciario. En su lugar, concluye que la única manera de eliminar los ciclos económicos y la inflación es la de “suprimir toda otra emisión de moneda fiduciaria”. Solamente esto, dice, creará las garantías necesarias. Finalmente, en su epílogo de la *Teoría del Dinero y el Crédito* de 1952, ofrece un plan detallado para una cobertura bancaria del 100 por ciento para las futuras emisiones de notas bancarias y depósitos.

También, es importante reconocer que Mises no pensaba que la banca libre evolucionaría hacia un porcentaje pequeño de reserva en oro para cubrir las obligaciones.

Con una competencia real, Mises predijo que la evolución sería hacia la dirección opuesta, hacia el 100 por ciento de reservas, ya que los banqueros sabrían que cualquier aumento del dinero fiduciario los llevaría a corridas bancarias e insolvencia. En el balance, entonces, él fue más Rothbardiano que Whiteniano con respecto a los asuntos de fraccionamiento de reservas.

Un buen ejemplo es la Unión Soviética, que instituyó el socialismo durante dos años, de 1918 a 1920. Fue llamado Comunismo de Guerra. Ellos no chequeaban los precios capitalistas de los mercados internacionales. No usaban el dinero para nada. En dos años, la economía total se derrumbó. Luego hubo una vuelta a la producción doméstica de la forma más primitiva. Entonces Lenin introdujo la Política de la Nueva Economía que reinstaló el dinero y los precios. La experiencia refuerza el punto de Mises: una economía industrial no puede existir sin un cálculo económico.

JT: ¿Cuáles son sus mayores críticas a la banca libre/reservas fraccionadas?

JS: Que cualquier aumento en la oferta de dinero fiduciario trae aparejado el ciclo económico. Los banqueros libres han dado vueltas sobre este punto.

También, el efecto contagio -la tendencia de las corridas bancarias a expandirse- ha condenado el sistema de reservas fraccionarias a través de la historia. A medida que cae banco tras banco, crea la ilusión que una banca central es necesaria para corregir el supuesto “fracaso del mercado”. Pero

bajo un sistema de reservas del 100 por ciento, no existe ninguna inestabilidad ni ningún efecto contagio. Las corridas bancarias no tienen consecuencias macroeconómicas.

JT: Pero ahora tenemos reservas fraccionarias y el sistema no sufre corridas.

JS: Las reservas fraccionarias de hoy son una ficción de la contabilidad, y no existen en verdad. Debido al seguro de depósitos y el poder de la Fed de crear nueva moneda, el público correctamente percibe que todos los depósitos están garantizados a la vista. Los depósitos están libres de reclamos para la moneda corriente. Eso significa que, efectivamente, vivimos bajo reservas al 100 por ciento. Si nos alejamos con seguros de depósitos, será mejor que nos retiremos de la carrera, ya que el sistema actual pronto colapsaría.

JT: Usted dedica una gran cantidad de tiempo y energía a la *Review*. ¿Es una buena inversión?

JS: El *Review* realmente ha incrementado las perspectivas de la Escuela Austríaca. Tiene una circulación mundial. Ha estimulado nuevos intereses entre los jóvenes. Ha logrado una vidriera donde los Austríacos pueden publicar sus artículos.

Observando la totalidad de sus escritos, podemos ver que la verdadera razón de Mises para aprobar una banca libre fue principalmente para eliminar la emisión de dinero fiduciario, es decir, notas bancarias y depósitos que no estaban cubiertos el 100 por ciento con reservas.

JT: ¿Por qué es más importante que tratar de vender los artículos a los *Journals* de mayor circulación?

JS: Cuando se adula a la corriente principal y se utiliza sus herramientas teóricas, lo mejor que se puede lograr es que se pueda insertar algunos

pocos puntos Austríacos moderados. Se construye un capital intelectual y a medida que la inversión crece, es más difícil abandonarla. Antes de darse cuenta, usted no está haciendo nunca más trabajo Austríaco.

Debe existir un *journal* que aliente a hablar y a escribir sobre la tradición Austríaca. En ausencia del *Review*, habría algún interés independiente entre los Hayekianos Europeos. Pero el debate se degeneraría en hablar sobre la economía Austríaca en términos de historia del pensamiento en lugar de una teoría como un cuerpo viviente como se discute ahora. Esto es crucial. La teoría Austríaca debe avanzar o morirá.

JT: Entonces existe la cuestión práctica de si esto ayudará a la carrera de alguien?

JS: Ya no es verdad que ser un Austríaco es asesinar la carrera. La profesión está en tal transición que los economistas de cualquier índole lo pueden hacer bien. Por supuesto, siempre será mejor si sigue la opinión general. Pero los Austríacos están en esto más allá que por un éxito profesional.

Somos Austríacos porque nos interesa la verdad. A veces ésta requiere de sacrificio. Menger se sacrificó, así lo hizo Mises y Rothbard, como muchos otros buscadores de la verdad en política económica. El punto es cambiar la historia para mejor, no solamente para continuar.

Mises escribió en *La Acción Humana* que un buen economista siempre le dice a los funcionarios lo que estos no quieren oír. Ellos deben pensar que nosotros somos los portadores de malas noticias. Haría cualquier cosa por ser un economista que de consuelo a los poderosos.

JT: ¿Usted siente que los jóvenes Austríacos están de acuerdo?

JS: No sólo eso, está el radicalismo de la escuela que atrae hoy en día a los mejores estudiantes. Piénselo. Aquí estamos en Auburn, Alabama, en Agosto y la conferencia está completa. Para asegurarse, esta es una hermosa ciudad. Pero estos estudiantes -algunos de los mejores que he

encontrado- podrían estar haciendo cualquier otra cosa en sus últimas semanas de verano.

En lugar de ello, están participando de un agotador período de entrenamiento con nosotros, y muchos de ellos no reciben ningún ascenso por hacerlo. ¿Qué los lleva a hacerlo? Es la sensación de que algo sumamente equivocado está sucediendo en el mundo y que la economía Austríaca tiene respuestas para hacer algo. Deseamos involucrarnos. La corriente general no incentiva esta clase de actitud. Esa es una de las razones de tener una buena chance de ganar esta batalla por una ciencia económica seria y un futuro para la libertad en general.

Somos Austríacos porque nos interesa la verdad. A veces ésta requiere de sacrificio. Menger se sacrificó, así lo hizo Mises y Rothbard, como muchos otros buscadores de la verdad en política económica. El punto es cambiar la historia para mejor, no solamente para continuar.

JT: ¿Algunos indicios de futuras controversias en próximas publicaciones del *Review*?

JS: Verdaderamente, son secretas, guardadas en un archivo. Y sólo el editor general tiene la llave. Pero daré un indicio: un extremadamente prominente economista neoclásico ha maldecido a uno de los editores. Éste actuó con moderación. Y esta es justo la forma en que debe hacerse.

Próxima entrevista: Israel Kirzner



Unión Editorial

Unión Editorial desembarca en América Latina de la mano de la Fundación Friedrich A. von Hayek.

Desde 1973, Unión Editorial ha venido publicando libros vinculados con la defensa de la economía de mercado y la filosofía liberal en que dicha economía se sustenta. Especialmente, se ha dedicado a traducir y publicar en castellano a los máximos exponentes de la Escuela Austríaca.

A partir de este acuerdo suscripto con la Fundación Hayek, los títulos de dicha Editorial estarán disponibles a precios sustancialmente inferiores a los de su catálogo en España, y con menores costos de envío, para toda América Latina.

A modo de promoción de lanzamiento de esta acción conjunta, la Fundación Hayek ofrece un número limitado de colecciones de los principales títulos de UE y de la propia Fundación, a un precio total de \$ 3.000 (U\$S 1,000)

La colección consta de 60 títulos, varios de ellos en encuadernación de lujo, que incluye obras de autores clásicos como Lord Acton, Bastiat, Hume, B.de Jouvenel, economistas reconocidos como Buchanan o Stigler, y los autores principales de la Escuela Austríaca: Menger, Böhm Bawerk, Mises, Hayek, Rothbard, Kirzner, y sus modernos exponentes, tales como Huerta de Soto, Garrison, Infantino, Antiseri, Benegas Lynch (h) y Zanotti, entre muchos otros.

La lista completa de títulos y autores puede consultarse [aquí](#). Si tiene interés en adquirir esta colección puede comunicarse con nosotros escribiendo a: fundacionhayek@hayek.org.ar

En caso de pedidos para ser entregados fuera de la ciudad de Buenos Aires, deberán agregarse los gastos de envío.

NUEVO LIBRO:

LA ESCUELA AUSTRÍACA EN EL SIGLO XXI

Cobertura:

"Rosario, sede de una cumbre mundial de la Escuela Austríaca" - Por Victoria Arrabal, Diario La Capital de Rosario.



INDICE

PRIMERA PARTE: CONFERENCIAS

- Richard Ebeling, "Austrian Economics and the Political Economy of Freedom"
- Richard Ebeling, "The Austrian Theory of Money, Inflation, and the Business Cycle"
- Ricardo Rojas, "El derecho desde la perspectiva de la Escuela Austríaca de Economía. La visión de Friedrich A. von Hayek"
- Gabriel Zanotti, "El futuro de la Escuela Austríaca de Economía"

SEGUNDA PARTE: ECONOMÍA

- Enrique Blasco Garma, "Riqueza, conocimientos y derechos individuales"
- Guillermo L. Covernton, "Algunas consideraciones acerca del crecimiento, la estabilidad y el rol de la actividad privada en cuestiones monetarias"

- Fred Foldvary, "An Austrian Analysis of Real Estate"
- Daniel Hoyos Maldonado, "El rol de las expectativas y las instituciones en los modelos económicos austríacos"
- Juan Sebastián Landoni, "Empresario y capitalista: nota para una teoría austríaca de la firma"
- Rogelio Tomás Pontón, "Marx, Hayek y Röpke: un breve comentario sobre la teoría del ciclo"

TERCERA PARTE: EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA

- Eduardo Scarano, "Las dificultades de la metodología miseana"
- Gloria Zúñiga "Two kinds of economics"
- Gregor Zwirn, "Methodological Individualism and Subjectivism in the Writings of Ludwig M. Lachmann: A Realist Clarification"
- Carlos Hoevel, "Aportes y limitaciones de la escuela austríaca a la ciencia económica en su etapa post-utilitarista"

CUARTA PARTE: PSICOLOGÍA Y FILOSOFÍA DE LA MENTE

- Esteban Leiva; Pascual Montoya, "Hayek y la Psicología Teórica". Parte I: La interpretación relacional del orden sensorial. Parte II: Algunas consecuencias filosóficas para la Teoría Social.
- David Ortiz, "El Orden Sensorial de F. A. Hayek: Desde la psicología teórica hacia el conocimiento económico"
- Juan José Ramírez Ochoa, "La Psicología del Hombre Libre basada en el Pensamiento de Friedrich A. Hayek"

QUINTA PARTE: FILOSOFÍA POLÍTICA

- Adrián Ravier, "La globalización y la paz –una visión hayekiana–"
- Alejandra Salinas, "Hayek on Epistemology and Political Competition"
- Roberto Dania, "Sobre la legitimidad del anarquismo capitalista como meta e ideal regulativo"
- Walter Castro, "Bienes públicos, decisiones colectivas y sus consecuencias"

SEXTA PARTE: ARGENTINA Y AMÉRICA LATINA

- Horacio M. Arana (h), "Argentina y la teoría austríaca del ciclo económico"
- Hernán Bonilla, "Revisando los conceptos de Ley, Justicia y Libertad en América Latina"
- Martín Simonetta, "¿Son los acuerdos comerciales un camino al libre comercio? El caso del MERCOSUR"

AYN RAND Y SU FILOSOFÍA PARA VIVIR EN LA TIERRA *

por Ricardo Manuel Rojas

El 6 de marzo de 1982, día en que Ayn Rand falleció, el *Los Angeles Times* publicó en su editorial:

“Dentro de mil años se recordará un solo nombre del siglo XX por haber sido, en la forma más sorprendente y positiva posible, el único cerebro que tuvo un pensamiento filosófico original en este siglo: AYN RAND.”

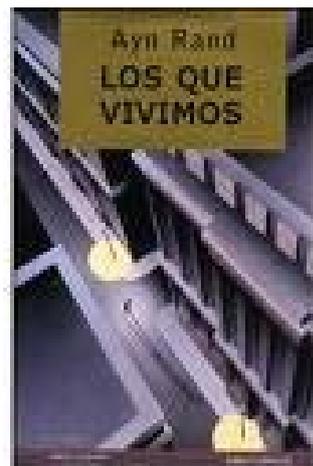
La difusión de sus ideas en las dos décadas que siguieron a ese editorial, parece darle la razón.

Ayn Rand nació en San Petersburgo, Rusia, el 2 de febrero de 1905, en el seno de una familia judía de clase media. Abandonó su verdadero nombre, Alissa Rosenbaum, y adoptó aquél con el que luego se hiciera famosa para evitar represalias sobre su familia, que permaneció en la Rusia soviética. Rand experimentó la revolución comunista de 1917 en plena adolescencia, padeciendo en carne propia la opresión de un régimen que, en nombre del pueblo, organizó un sistema tanto o más autoritario que el Zarista.

En 1924 se graduó en Filosofía y en Historia en la Universidad de San Petersburgo. Dos años más tarde logró emigrar a los Estados Unidos, donde la alojaron familiares que vivían en Chicago. Poco después se radicó en California. Allí comenzó a trabajar como extra de cine y ayudante de guionista. Conoció a Frank O'Connor, entonces actor principiante, con quien se casó en 1929, iniciando un matrimonio que duró hasta su muerte.

Durante la década del '30 trabajó como guionista para Universal, Paramount y MGM, al tiempo que escribió algunos cuentos y su primera novela, *We the Living (Los que vivimos)*, en la que contó las penurias de la vida en la Rusia bolchevique. La

primera edición de esta novela, en 1934, chocó con la gran influencia de la intelectualidad socialista en los Estados Unidos, quienes la atacaron duramente y tendieron sobre ella un conspirativo manto de silencio. Lo mismo le había sucedido a George Orwell, cuya *Rebelión en la Granja* se vio silenciada durante muchos años por el ambiente pretendidamente intelectual de Gran Bretaña, que no toleraba el desenmascaramiento del totalitarismo soviético.



Los que vivimos
(Ayn Rand)

Una década después de su publicación, durante el gobierno de Benito Mussolini, un grupo de jóvenes actores independientes italianos, entre los que se encontraban Alida Valli y Rossano Brazzi, filmaron una versión de esta novela para el cine titulada *Noi Vivi*. El gobierno fascista originalmente dio su autorización para que se filmara la película, entendiéndolo que era propaganda anti-comunista; pero al verla, los censores advirtieron que era un ataque contra cualquier régimen totalitario, incluso el fascista, y prohibieron su estreno.

Los originales del filme estuvieron arrumbados en los depósitos de la censura italiana hasta la década del '60, cuando con Ayn Rand como protagonista comenzó una batalla legal para recuperarlos. Luego de su recuperación, en la década de los '70, se lo restauró y subtítulo en inglés con la supervisión de la autora en persona. Este proceso culminó hacia fines de los '80, cuando se estrenó en Hollywood la película original, hablada en italiano y subtítulo en inglés. En cuanto a la novela, recién en 1966, una vez superada la supremacía intelectual del socialismo en los Estados Unidos,

* El autor es Vicepresidente y Director Ejecutivo de la Fundación Friedrich A. von Hayek. Este trabajo está basado en la biografía de Ayn Rand que el autor publicó en la versión castellana de *La Rebelión de Atlas*, de Editorial Grito Sagrado.

la primera reimpresión alcanzó las 400.000 copias, y desde entonces se la ha traducido a muchos idiomas, incluyendo el español.

Hacia fines de los años '30 publicó, primero en Inglaterra y luego en Estados Unidos, una pequeña novela titulada *Anthem* (*Himno*). Se trata de una historia de ficción que transcurre en el futuro, en una época en la cual la sociedad ha perdido el uso de la palabra “yo”, y la larga y penosa lucha de un hombre por redescubrirla.

Varios años después de la muerte de Ayn Rand, el Círculo de Lectores y la Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos hicieron una encuesta entre los lectores habituales, preguntándoles cuál era el libro que mayor influencia había tenido en sus vidas. Los dos más votados fueron *La Biblia* y *Atlas Shrugged*.

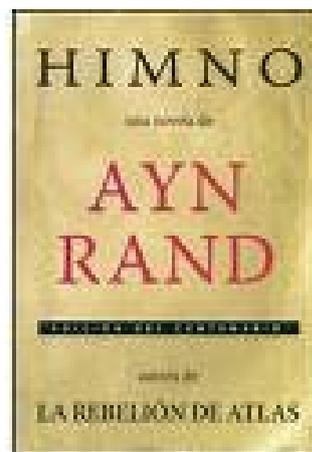
En 1943 publicó *The Fountainhead* (*El Manantial*), obra que lleva publicadas varios millones de copias en todo el mundo. En ella se cuenta la epopeya de un joven arquitecto que lucha por mantener sus valores en una sociedad regida por convencionalismos, al punto de destruir su propia obra cuando descubre que su proyecto original fue alterado unilateralmente por el constructor. Esta novela fue llevada al cine en el año siguiente, protagonizada por Gary Cooper y Patricia Neal. En Latinoamérica, el filme fue conocido con el nombre *Uno contra todos*.

Su obra cumbre fue publicada en la década siguiente, se tituló *Atlas Shrugged* (*La Rebelión de Atlas*). En ella Ayn Rand bosquejó los principios de su escuela filosófica, el objetivismo, o como a ella le gustaba denominarla familiarmente: “Una filosofía para vivir en la Tierra”.

De los varios monólogos protagonizados por sus personajes principales, sobresale el discurso de John Galt, que en sus numerosas páginas presenta

las bases del pensamiento que años más tarde desarrollaría en forma de ensayos.

Sobre la influencia que esta novela ha tenido en la sociedad norteamericana, tal vez sea ilustrativo recordar que varios años después de la muerte de Ayn Rand, el Círculo de Lectores y la Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos hicieron una encuesta entre los lectores habituales, preguntándoles cuál era el libro que mayor influencia había tenido en sus vidas. Los dos más votados fueron *La Biblia* y *Atlas Shrugged*.



Himno
(Ayn Rand)

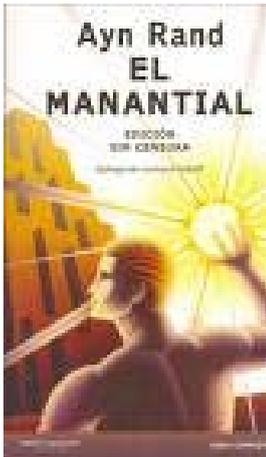
El impacto inicial que esta obra produjo, especialmente entre los jóvenes estudiantes universitarios, creó de inmediato un movimiento cultural alrededor suyo. A partir de entonces y sobre todo con el impulso de varios jóvenes entre los cuáles descolló en los primeros tiempos Nathaniel Branden, se fue desarrollando su corriente filosófica, conocida como *Objetivismo*.

Durante los años '60, Ayn Rand se dedicó a desgarnar las ideas que había plasmado en *The Fountainhead* y *Atlas Shrugged*, y escribió muchos ensayos, luego agrupados en varios libros: *The Virtue of Selfishness* (*La Virtud del Egoísmo*), *Capitalism: The Unknown Ideal* (*Capitalismo: El Ideal Desconocido*), *The Romantic Manifesto* (*El Manifiesto Romántico*), *Introduction to Objectivist Epistemology*, (*Introducción a la Epistemología Objetivista*), *Philosophy: Who needs it* (*Filosofía: ¿Quién la necesita?*), *For The New Intellectual* (*Para el Nuevo Intelectual*), *The New Left: The Anti-Industrial Revolution* (*La Nueva Izquierda:*

La Revolución Anti-Industrial), *The Voice of Reason* (*La Voz de la Razón*).

También se publicaron, desde principios de los '60, hasta los primeros años de los '70, tres periódicos: *The Ayn Rand Letter*, *The Objectivist* y *The Objectivist Newsletter*, que contenían escritos de Ayn Rand y de varios de sus discípulos, quienes formaban parte de un grupo íntimo y selecto que jocosamente se autodenominaba *The collective*.

Durante los años '70 y hasta su muerte en 1982, Ayn Rand continuó escribiendo, dando conferencias y participando en programas de radio, televisión y entrevistas periodísticas, acrecentando de esta forma su fama y formando a quienes luego serían sus discípulos.



El Manantial
(Ayn Rand)

Poco después de su muerte, su heredero intelectual y legal, Leonard Peikoff, creó el *Ayn Rand Institute*, que comenzó de inmediato sus actividades en el área de California. Algunos años más tarde, un segundo instituto se formó en la zona de New York, hoy conocido como *The Objectivist Center*, dirigido por David Kelley.

La obra de Ayn Rand ha ejercido tremenda influencia sobre intelectuales, políticos y artistas de todo el mundo. Hoy en día, en la mayor parte de las universidades norteamericanas se pueden encontrar grupos de discusión sobre las ideas de Ayn Rand. Sus libros se siguen vendiendo activamente aún en los lugares más insospechados.

Para tratar de definir en pocas líneas en qué consiste el Objetivismo, resulta interesante tomar el primer artículo de Ayn Rand publicado en *Los Angeles Times*, el 17 de junio de 1962 donde señaló las ideas-fuerza que según ella nutren a las cinco ramas de la filosofía:

1. *Metafísica*: Realidad objetiva.
2. *Epistemología*: Razón
3. *Ética*: Interés propio.
4. *Política*: Capitalismo.
5. *Estética*: Romanticismo.

“El sistema político y económico ideal es el capitalismo laissez-faire. Es un sistema donde los hombres tratan unos con otros, no como víctimas y ejecutores, no como amos y esclavos, sino como comerciantes, por medio del intercambio libre y voluntario, para el mutuo beneficio.”

Escribió Ayn Rand en dicho artículo:

1. *La realidad existe como un absoluto objetivo; los hechos son los hechos, independientemente de los sentimientos, deseos, esperanzas o temores de los seres humanos.*

2. *La razón (la facultad que identifica e integra el material provisto por los sentidos humanos) es el único medio por el cual las personas perciben la realidad, su única fuente de conocimiento, su única guía para actuar, y su medio básico de supervivencia.*

3. *El ser humano (cada uno de ellos) es un fin en sí mismo, no el medio para los fines de otros. Debe existir por su propio esfuerzo, sin sacrificarse a otros ni sacrificar a otros para sí mismo. La búsqueda de su propio interés racional y de su propia felicidad es el más alto propósito moral de su vida.*

“El sistema político y económico ideal es el capitalismo laissez-faire. Es un sistema donde los

hombres tratan unos con otros, no como víctimas y ejecutores, no como amos y esclavos, sino como comerciantes, por medio del intercambio libre y voluntario, para el mutuo beneficio. Es un sistema donde nadie puede obtener ningún valor de otros recurriendo a la fuerza física, y nadie puede iniciar el uso de la fuerza física contra otros. El gobierno actúa sólo como un policía que protege los derechos; usa la fuerza física sólo en represalia contra aquéllos que han iniciado su uso, tales como los criminales y los invasores extranjeros. En un sistema de capitalismo total, debería existir (aunque históricamente no ha sido así) una separación completa entre el Estado y la economía, del mismo modo y por las mismas razones que debe haber una separación entre el Estado y la Iglesia”.

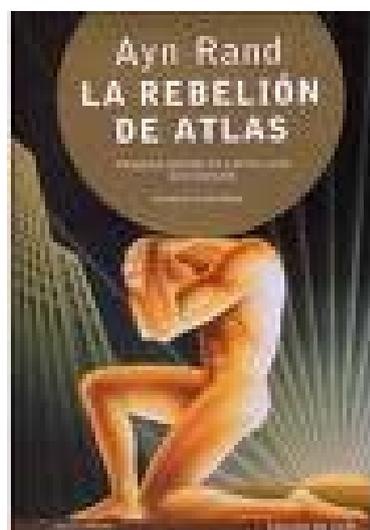
Para lidiar con la realidad y prepararse para tomar las mejores decisiones posibles en el contexto de su propia falibilidad, el ser humano cuenta con una facultad: la razón -que identifica e integra el material provisto por los sentidos- y un arte: la lógica -el arte de integración no contradictoria-. Estas dos herramientas le permiten al hombre adquirir e incrementar su conocimiento; vale decir, su capacidad de sobrevivir como hombre.

El Objetivismo refleja la preocupación central de Ayn Rand por el dilema básico de la supervivencia humana: el hombre no tiene un conocimiento perfecto ni un código de respuestas automáticas para enfrentar los problemas. Pero como todos los seres animados, para mantenerse con vida necesita actuar de manera efectiva. Al no poseer el instinto de los animales, nada en su naturaleza le indica cómo actuar; por ello necesita utilizar su mente para alcanzar un conocimiento operativo de la realidad.

Para lidiar con la realidad y prepararse para tomar las mejores decisiones posibles en el contexto de

su propia falibilidad, el ser humano cuenta con una facultad: la razón -que identifica e integra el material provisto por los sentidos- y un arte: la lógica -el arte de integración no contradictoria-. Estas dos herramientas le permiten al hombre adquirir e incrementar su conocimiento; vale decir, su capacidad de sobrevivir como hombre.

En el terreno de la ética, Ayn Rand defendió al interés propio como el motor virtuoso de las acciones del hombre en procura de su propio bienestar. A diferencia de las especies que se guían por instintos, el hombre debe elegir sus valores y guiarse por ellos en forma voluntaria.



*La Rebelión de Atlas
(Ayn Rand)*

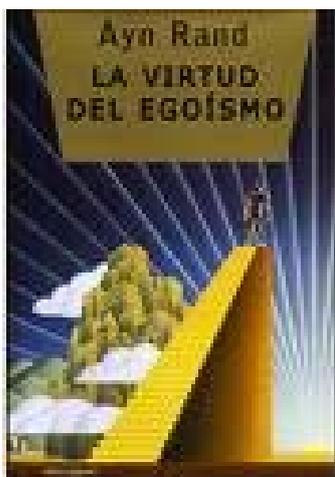
Por eso, es el único ser capaz de rechazar conscientemente lo que es bueno para él, y elegir lo malo o autodestructivo. Durante siglos, y con pocas excepciones, la ética imperante en el mundo ha sido la ética del altruismo, la ética del sacrificio voluntario de la propia vida, valores y metas, en pos de los valores ajenos.

Rand fue la archienemiga del altruismo. Para ella, el propósito moral más elevado del ser humano es la obtención de la propia felicidad, la persecución de los propios valores, comportamiento al que llamó “egoísmo racional”.

La noción ética esencial, y principio fundamental de la política objetivista, establece que: “Nadie tiene derecho a iniciar el uso de la fuerza contra otro”. La explicación de este principio se deriva

de los conceptos fundamentales de su filosofía: el hombre existe con una naturaleza determinada, que le requiere adquirir conocimiento de la realidad, elaborar sus valores, definir sus metas y actuar en procura de sus fines.

Para llevar a cabo este proceso, necesita verse libre de coacción por parte de otros hombres. Cualquier acto de fuerza o agresión le impide definir sus metas y tratar de alcanzarlas, lo que equivale a impedirle actuar del modo en que su naturaleza requiere para sobrevivir.



La Virtud del Egoísmo
(Ayn Rand)

Sobre esta base, Rand sostiene que el único justificativo de la existencia del gobierno es el de evitar la agresión, manteniendo el uso de la fuerza física represiva bajo un control objetivo. En este aspecto sus ideas coinciden con la doctrina liberal clásica, pero Ayn Rand es mucho más ortodoxa que la tradición lockeana.

En efecto, Rand propone que el uso de la fuerza sólo puede ser justificado como defensa frente a la agresión de otra persona o grupo, incluyendo al propio gobierno. Por eso, para ella el cobro de impuestos es un crimen, ya que requiere un acto de coerción agresiva: la amenaza de castigo para quien rehúse pagarlos.

El concepto básico de la política objetivista es el capitalismo, entendido como el sistema social basado en el reconocimiento y el respeto de los derechos del individuo, incluyendo los derechos de propiedad, y en el que toda propiedad es privada. Para Rand no existe fundamento filosófico o ético

posible para cosas tales como los derechos colectivos, la propiedad pública, los impuestos, las economías mixtas o las políticas de “bienestar social”.

Ayn Rand se dedicó también a la estética, y revitalizó el concepto de “romanticismo”, aunque con un significado bien distinto del de la corriente filosófica que tradicionalmente lleva ese nombre. Sostenía que una obra de arte debe ser una recreación selectiva de la realidad en sintonía con los juicios de valor metafísicos del artista, donde éste concreta la visión fundamental de sí mismo y de la existencia.

Ella despreciaba al realismo que intenta plasmar lo ordinario de la existencia. Como ocurría en la mitología griega, sostenía que el arte debe reflejar las virtudes más elevadas del ser humano.

Sobre esta base, Rand sostiene que el único justificativo de la existencia del gobierno es el de evitar la agresión, manteniendo el uso de la fuerza física represiva bajo un control objetivo. En este aspecto sus ideas coinciden con la doctrina liberal clásica, pero Ayn Rand es mucho más ortodoxa que la tradición lockeana.

Ayn Rand elaboró ideas muy fuertes sobre cada una de las ramas de la filosofía. Alcanzó a desarrollar algunas de estas ideas, y otras quedaron tan sólo esbozadas, como una antorcha entregada a las generaciones futuras. En los últimos veinte años muchos intelectuales, filósofos, economistas y pensadores en todas las áreas, han confesado pública o privadamente la influencia de Ayn Rand en algún aspecto de su obra.

El entusiasmo con que los universitarios de todo el mundo bucean en su pensamiento constituye una luz de esperanza para quienes aspiran a encontrar un poco de racionalidad y sentido común en el mundo intelectual, que día a día se ve signado por el relativismo, el misticismo, la irracionalidad y la apatía mental que nos ha dejado el siglo XX.



PRIMER MASTER OFICIAL EN ECONOMÍA DE LA ESCUELA AUSTRÍACA

Nos es grato informar a los lectores de la Revista Digital “La Escuela Austríaca en el Siglo XXI” que por primera vez en toda Europa disponemos de un programa *Master Oficial en Economía de la Escuela Austríaca*.

Objetivo

El Programa, dictado por la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid, tiene como objetivo proporcionar a los alumnos los métodos propios de esta Escuela, así como los conocimientos para la aplicación de los mismos al análisis de los problemas económicos.

El Master está diseñado, no sólo para dotar a los estudiantes de los conocimientos necesarios para llevar a cabo una investigación especializada dentro de la Economía como disciplina científica, sino que también pretende dotarlos de la experiencia necesaria para desarrollar sus habilidades como expertos dentro de este campo tanto en el sector público como en el privado.

Introducción

Enraizado en la tradición de Carl Menger, Ludwig von Mises y F.A. Hayek, así como Murray Rothbard e Israel Kirzner, el *Master Oficial en Economía de la Escuela Austríaca* ofrece un estudio de la Economía lógico y riguroso, concediendo un papel esencial a la libertad de iniciativa empresarial –acción humana–, a la libertad de mercado y a la propiedad privada, como motores del progreso económico de los pueblos.

Más que un campo particular dentro de la Economía, la Escuela Austríaca es un enfoque diferente que disiente del *mainstream* en cuanto al método, la teoría y la política. En la perspectiva Austríaca, se observa a los agentes económicos como sujetos protagonistas de los procesos económicos y sociales. Los individuos son actores únicos, conscientes y libres, y no datos homogéneos que puedan manipularse a través de métodos estadísticos.

Además, frente al equilibrio, prepondera el enfoque dinámico de los procesos de mercado.

El alcance ambicioso de estos contenidos ofrece una “alternativa europea” a los estudiantes del Viejo Continente y a los investigadores de habla hispana, que no deseen desplazarse a Estados Unidos a profundizar en un temario de Economía Austríaca riguroso, impartido por docentes e investigadores de reconocido prestigio internacional

PLAN DE ESTUDIOS

1er semestre

Principios Básicos de la Economía Austríaca (I): Teoría de los Precios y Microeconomía.

El Enfoque Liberal en el Campo de las Ciencias Económicas. Fundamentos Metodológicos de la Escuela Austríaca de Economía.

La Escuela Austríaca en el contexto de las Doctrinas Económicas.

Procesos de Mercado y Eficiencia Dinámica de las Instituciones.

Innovación y Tecnología en los Procesos de Mercado.

Dinero y Banca. La Teoría Austríaca del Ciclo Monetario Endógeno.

2do semestre

Principios Básicos de la Economía Austríaca (II): Teoría Monetaria y Macroeconomía.

Análisis Económico de la Planificación y del Intervencionismo. La Teoría de la Imposibilidad del Socialismo.

Escuela Austríaca y Políticas Públicas.

Economía Financiera. Crisis Cambiarias y Bancarias y su Efecto sobre el Ciclo Económico.

Economía y Medio Ambiente.*

El Sector Empresarial de Defensa y Seguridad como Alternativa Eficiente al Sector Público.*

Economía y Evolución. Análisis Evolutivo de las Instituciones.*

* *Materias optativas. Para el curso 2007/2008 se activarán las optativas en función de las posibilidades de la Universidad.*

Para más información haga clic [aquí](#).

¿QUÉ INFLUENCIA PUEDE TENER LA TEORÍA ECONÓMICA EN UNA DECISIÓN GERENCIAL?

Por Gabriel J. Zanotti*

La mayor parte de los economistas y filósofos que se dedican a epistemología de la economía conocen, estén o no de acuerdo con él, un ensayo de Friedrich A. von Hayek que trata sobre “el significado de la competencia”¹. Allí Hayek critica (estamos hablando de 1946) los modelos tradicionales de competencia perfecta y sus supuestos, entre ellos, el supuesto de conocimiento perfecto. A partir de entonces fue tradicional que los economistas que siguieron la línea de Hayek sostuvieran, como dice el título de otro ensayo del pensador austríaco, que la competencia es “un proceso de descubrimiento”², donde las personas que actúan en el mercado lo hacen en una situación de riesgo³, incertidumbre, conocimiento disperso e imperfecto, compensado (aquí está la clave) por la capacidad de aprender de los errores, por la creatividad para descubrir oportunidades de ganancia dejadas de lado por otros competidores.

Hubo, creo, dos reacciones principales con respecto a esta línea Hayek-Mises de la acción empresarial. Una, más “epistemológica”, fue la de Friedman, quien defendió a los modelos tradicionales de competencia perfecta diciendo que la verdad de los supuestos del modelo era irrelevante; lo importante es que sirviera para hacer buenas predicciones. Otra, también “chicaguense”, fue la incorporación de lo que Hayek decía, pero tomando a la ignorancia como un costo que se asume. Esto fue criticado por Israel Kirzner,⁴ seguidor de

la línea miseana, quien distinguió claramente entre ignorancia “conocida” e ignorancia “ignorada”. Kirzner afirmó que en el mercado debemos suponer algo no cuantificable en un modelo: que los que actúan en el mercado “no saben lo que no saben”, y que lo único que puede “compensar” esa ignorancia es la “*alertness*” empresarial, una capacidad también de descubrimiento por parte del empresario, de advertir oportunidades allí donde nadie las había visto, precisamente porque otros “ignoraban que ignoraban” la existencia de esas oportunidades. La distinción entre la posición de Kirzner y la moderna economía de la información fue realizada por el argentino Esteban Thomsen⁵.

Por mi experiencia con alumnos de masters en administración de empresas, he notado que, en general, cuando comienzo a decir que hay una serie de economistas que no se manejan con modelos altamente formalizados, sino que más bien hablan todo el tiempo de riesgos, incertidumbre, oportunidades perdidas y ganadas y la “creatividad” del empresario como fuerza que compensa la incertidumbre, se sienten “comprendidos”, o, al contrario, pero casi en el mismo sentido, objetan lo que uno está explicando señalando su *obviedad*.

Todo esto, ¿qué importancia tiene a nivel gerencial? Por mi experiencia con alumnos de masters en administración de empresas, he notado que, en general, cuando comienzo a decir que hay una serie de economistas que no se manejan con modelos altamente formalizados, sino que más bien hablan todo el tiempo de riesgos, incertidumbre, oportunidades perdidas y ganadas y la “creatividad” del empresario como fuerza que compensa la incertidumbre, se sienten “compre-

* El autor es subdirector del Departamento de Investigaciones de la Fundación Friedrich A. von Hayek. Este artículo fue publicado originalmente en la revista Conocimiento & Dirección, en marzo de 2001.

¹ Ver Hayek, F. A. Von: The Meaning of Competition, [1946], en Individualism and Economic Order, University of Chicago Press, Midway Reprint, 1980.

² Hayek, F. A. Von: “La competencia como proceso de descubrimiento” [1968], en Nuevos Estudios, Eudeba, Buenos Aires, 1981.

³ Ver Mises, L. Von: La Acción humana [1949], Sopec, Madrid, 1968, cap. XV.

⁴ Kirzner, I.: The Meaning of Market Process, Routledge, 1992.

⁵ Ver Thomsen, Esteban: Prices and Knowledge, Routledge, 1992.

didos”, o, al contrario, pero casi en el mismo sentido, objetan lo que uno esta explicando señalando su *obviedad*. Es allí donde uno tiene que “matarse” explicando que Mises y Hayek hablan para economistas a los cuales les ha sido muy difícil la incorporación “sistémica” de la figura del empresario innovador, creativo, que asume el riesgo de que ningún informe pueda “informarle” precisamente de una oportunidad no vista, no advertida.

Por supuesto, también es tradicional que muchos economistas supongan que cierta intervención y planificación del estado tiene que “cubrir” la distancia entre la incertidumbre propia del mercado y lo que los modelos perfectos presentan. La pregunta que siempre se hace en ese caso es: ¿y qué da al funcionario gubernamental una menor incertidumbre? ¿Disponen de mayor información? El tema es que Hayek no hablaba de informes numéricos, sobre “datos”, sino de “descubrimientos hacia el futuro”.

En un mundo como el nuestro, ¿es un lujo, un bonito aditamento la formación filosófica de gerentes y empleados, o, tal vez, algo básico para su creatividad empresarial?

Pero esto abre la puerta hacia discusiones de filosofía política interesantísimas pero que nos sacarían de tema. El caso es que “conjeturo” (permítaseme este modo popperiano de proceder⁶) que alguien formado en la necesidad de planificar todo para “cubrirse” de la incertidumbre típica del mercado tendrá dificultades en adaptarse a un ambiente más informal, creativo, que “estimule” el descubrimiento de ideas innovadoras. Alguien formado en otros paradigmas filosóficos no verá desor-

⁶ En Karl Popper la conjetura siempre es previa a la observación, no en el sentido de que esta última no sea importante, sino porque la “conjetura”, el momento teórico de nuestro pensamiento, guía luego la relevancia de todas las observaciones subsiguientes. Prácticamente no hay obra donde él no exponga esa posición, por eso, si hay que elegir, recomiendo su autobiografía intelectual Búsqueda sin término [1974], Tecnos, Madrid, 1977.

den, sino orden creativo, en un ambiente donde los que tienen que tomar las decisiones finales entrenen a sus subordinados en la pregunta, en una permanente actitud de innovación. La dificultad de esto es que los seguidores de Mises y Hayek han hecho una excelente teoría “macro” de la acción empresarial, pero hay que enfatizar tal vez más una teoría “micro” donde se sistematice todo esto a nivel de gestión. Quiero decir: Mises y Hayek han insistido mucho en la descentralización de las decisiones en el sentido de su crítica a la planificación central por parte del estado, pero... ¿Qué ocurre si una empresa (sobre todo si es de servicios) se comporta como una pequeña unión soviética en su propio y pequeñísimo ámbito? Conozco universidades que frente a la crisis han centralizado y verticalizado la gestión administrativa. ¿Es eso positivo? Creo que no...⁷

En un mundo altamente interdependiente y “globalizado” como el nuestro, la decisión empresarial tiene que incorporar de algún modo las “creatividades dispersas” que habitualmente se encuentran tácitas en muchos de quienes participan en la empresa. Incluso hay que hacer una pregunta que está muy de moda. En un mundo como el nuestro, ¿es un lujo, un bonito aditamento la formación filosófica de gerentes y empleados, o, tal vez, algo básico para su creatividad empresarial? Pero cuando digo actitud filosófica no digo una enciclopedia de historia de la filosofía caminando. Me refiero a la actitud inquisitiva, la distancia crítica, al preguntar “por qué”. Como profesor de filosofía, es un cierto fracaso para mí cuando los alumnos no preguntan cómo, por qué, o cuando no dan su opinión. Mi pregunta es: ¿no sucede lo mismo en una empresa?

No tengo respuestas inmediatas. Pero si se trata de flexibilidad, de adaptación ante los cambios, que creo mucho de lo que los economistas austríacos han dicho a nivel macro hay que incorporarlo “sistémicamente” a nivel micro. Pero.... ¿cómo? No tengo yo la respuesta. Los filósofos damos muchas respuestas, pero a veces nuestro papel se concentra en hacer la pregunta y explicar su importancia.

⁷ Ver al respecto “Los mercados en las empresas: un enfoque gerencial”, de Tyler Cowen y David Parker, en Libertad (1998), nro. 28.

NUEVO LIBRO:

ELEMENTOS DE ECONOMÍA POLÍTICA

Martín Krause/Gabriel Zanotti/Adrián Ravier

Editorial LA LEY (con la colaboración del Instituto Ecuatoriano de Economía Política)



Temas que trata la obra:

- Capítulo I: Economía y escasez
- Capítulo II: La acción humana
- Capítulo III: El intercambio
- Capítulo IV: El empresario
- Capítulo V: El proceso de mercado
- Capítulo VI: El papel del gobierno
- Capítulo VII: El estado
- Capítulo VIII: El origen del dinero y el sistema bancario y financiero
- Capítulo IX: La macroeconomía del capital
- Capítulo X: Macroeconomía Comparada: Inflación, ciclos económicos y la curva de Phillips
- Capítulo XI: El comercio internacional
- Capítulo XII: La economía y el medio ambiente
- Capítulo XIII: La desigualdad de rentas y patrimonios
- Capítulo XIV: ¿Por qué algunos países son ricos y otros son pobres? Calidad de las instituciones y competencia institucional
- Capítulo XV: Sistemas económicos y políticas públicas
- Capítulo XVI: Regulaciones
- Capítulo XVII: Desregulaciones
- Bibliografía

Cantidad de páginas: 1072

Fecha de la primera edición: **agosto de 2007**

NUEVO LIBRO:

FILOSOFÍA PARA MÍ

El nuevo libro sobre filosofía de Gabriel Zanotti



El propio autor nos dice:

"Aquí hay que pensar. Y a fondo. Esta comprometida la raíz de nuestra existencia, el sentido de la vida. No queda más que la fortaleza del humor, no queda más que cierto (aliquo modo) silencio. Pero ese silencio es para ti, estimado lector. Por eso, espero haber escrito algo altruista, a pesar de mí".

Los **temas del libro** son:

- 1- Filosofía de la filosofía
- 2- De las ciencias a la filosofía.
- 3- Filosofía y ciencias sociales.
- 4- Libre albedrío y determinismo.
- 5- Alma y cuerpo, conciencia y objeto, mente y cerebro.
- 6- El conocimiento.
- 7- Conocimiento e interpretación.
- 8- Filosofía y lenguaje.
- 9- Filosofía y sentido de la existencia.
- 10- ¡Ay Dios!

Los ejemplares se pueden adquirir en librerías Cúspide o a través de Ediciones Cooperativas

(info@edicionescoop.org.ar)

EL CAPITALISMO EN LA EMPRESA: ¿QUÉ ES EL MARKET BASED MANAGEMENT?

Por Adrián O. Ravier *

El capitalismo ha triunfado sobre la planificación estatal. Un enfoque de gestión propone trasladar los principios del libre mercado al interior de las empresas. Una introducción al Market Based Management...

La dinámica es quizás una de las principales características del mundo actual. El cambio permanente en dotaciones de recursos, tecnologías y preferencias de los consumidores nos sugiere que, para triunfar en el mundo de los negocios, las empresas requieren adaptarse velozmente al cambio, reemplazando las estructuras rígidas por formas de organización flexibles y descentralizadas.

La historia ha demostrado que la economía de mercado es mucho más exitosa en la coordinación de actividades que la planificación central del socialismo. Como ejemplo, podemos observar las diferencias entre Alemania Occidental y Oriental, Hong Kong y la China comunista, Corea del Norte y del Sur. Ahora, ¿qué podemos aprender de ello para transmitirlo al funcionamiento interno de las empresas?

Pero, ¿cómo construir esta clase de estructuras? Charles Koch, fundador del Market Based Management, nos ofrece una posible solución basada en un traslado de los principios de un sistema de

capitalismo puro y de libre mercado a la organización interna de la empresa. La historia ha demostrado que la economía de mercado es mucho más exitosa en la coordinación de actividades que la planificación central del socialismo. Como ejemplo, podemos observar las diferencias entre Alemania Occidental y Oriental, Hong Kong y la China comunista, Corea del Norte y del Sur. Ahora, ¿qué podemos aprender de ello para transmitirlo al funcionamiento interno de las empresas? Observemos el siguiente cuadro:

Economía de mercado

1. División del trabajo
2. Derechos de Propiedad
3. Reglas de conducta justa
4. Sistema de precios
5. Libre flujo de ideas
6. Incentivos de mercado

Organizaciones

1. Misión de la empresa
2. Roles y responsabilidades
3. Valores y cultura
4. Mercados internos
5. Generación y uso del conocimiento
6. Compensación y motivación

1) En un sistema socialista las órdenes se dan de arriba hacia abajo de acuerdo a los mandatos del planificador.

En un sistema capitalista, rige el principio de división del trabajo, donde se aprovechan las ventajas comparativas que posee cada individuo para alcanzar la mayor riqueza conjunta.

Esto puede trasladarse a la organización a través de un “Sistema de Misiones”. La empresa maximizará su valor en la medida en que su misión global logre integrarse con las misiones individuales de los individuos que la componen.

2) Cuando en una sociedad no están claros los derechos de propiedad aparece lo que se conoce como el “drama de la propiedad común”.

Si nadie es propietario (y, por tanto, responsable de un recurso) todos tienen el incentivo de aprovecharse de él sin tomar en cuenta las consecuencias a largo plazo del mal uso.

Trasladado a la organización, si una tarea no tiene un claro responsable es muy probable que nadie la realice.

3) El correcto funcionamiento de una sociedad presupone una serie de normas basadas en determinados valores y cultura. Por ejemplo, el

* El autor es investigador full time de la Fundación Friedrich A. von Hayek. Publicado originalmente en Materia Biz, en enero de 2008.

respeto de los contratos, el derecho de propiedad y el cumplimiento de las promesas.

Traduciéndolo a las organizaciones, esto también ocurre con respecto a la honestidad intelectual, la humildad, la tolerancia, la libertad para cometer errores y la receptividad hacia nuevas ideas.



4) En una economía de mercado, el sistema de precios guía al empresario respecto de qué debe producir y cómo, dónde y cuándo debe hacerlo.

Las organizaciones utilizan “tableros de control” que sintetizan ciertos indicadores que le permiten al empresario contar con cierta información.

Sin embargo, el tablero resulta incompleto por la falta de precios internos. Así, es difícil evaluar cuánto valor genera cada departamento o unidad de negocios. Es por esto que resulta trascendental el Outsourcing, herramienta que permite fijar precios a servicios internos de la compañía y con ello simular los precios internos.

5) Si el sistema descentralizado capitalista es más eficiente para generar riqueza que la planificación centralizada del socialismo, es porque el primero aprovecha la generación de conocimiento y de riqueza por parte de cada individuo, mientras que en el segundo todo el conocimiento se encuentra concentrado en una sola persona.

Lo mismo podemos decir de las organizaciones. En una empresa de estructura descentralizada se aprovechará mucho más el conocimiento disperso en cada persona y su capacidad de innovación.

Observamos que en muchas organizaciones las soluciones nacen muertas. El constante cambio hace que muchas de nuestras soluciones sean para problemas que ya no existen, o por lo menos ya no existen en la forma en que fueron planteadas. La mejor forma de luchar contra la dinámica del mundo actual es mediante estructuras flexibles y descentralizadas. Y el modelo del MBM puede ayudar a alcanzarla.

6) Los empresarios obtienen ganancias creando valor para otros; nadie les ordena que sean creativos; sencillamente se dan cuenta de que con la creatividad pueden beneficiarse mejorando la situación de los consumidores.

En la organización, es necesario crear incentivos para que las personas den lo mejor de sí y expresen su creatividad.

Por lo tanto, una organización debe poseer un sistema de incentivos, o de compensaciones, que motive al personal a alcanzar dentro de la compañía su autorrealización.

Observamos que en muchas organizaciones las soluciones nacen muertas. El constante cambio hace que muchas de nuestras soluciones sean para problemas que ya no existen, o por lo menos ya no existen en la forma en que fueron planteadas.

La mejor forma de luchar contra la dinámica del mundo actual es mediante estructuras flexibles y descentralizadas. Y el modelo del MBM puede ayudar a alcanzarla.

¿CRISIS ECONÓMICA Y CRISIS DE PARADIGMA?

Por Juan Ramón Rallo Julián*

Los economistas neoclásicos suelen justificar su desprecio hacia la Escuela Austríaca diciendo que, si bien sus teorías pueden parecer lógicas y estar correctamente construidas, carecen de poder predictivo en la realidad; motivo por el que, de acuerdo con la demarcación positivista, deben ser descartadas como “acientíficas”.



Dinero, Crédito Bancario y Ciclos Económicos
(Jesús Huerta de Soto)

La reciente crisis financiera internacional, calificada de manera incompleta como “crisis subprime”, ha puesto de manifiesto, sin embargo, que las teorías neoclásicas no son sólo descriptivamente falsas, sino también del todo incompetentes a la hora de predecir acontecimientos futuros.

Por el contrario, las teorías de la escuela austríaca, como en breve demostraré, no sólo mantienen su carácter realista, sino que además sí poseen un alto poder predictivo.¹

* El autor es Investigador del Instituto Juan de Mariana de Madrid, España. Este artículo es una síntesis de una investigación más prolongada que el autor desarrolló en el marco de sus investigaciones dentro del Observatorio de Coyuntura Económica.

¹ Christopher Mayer ya advirtió en una fecha tan temprano como 2003 que: “*There is always a bubble someplace. In a world of fiat currency and fractional-reserve banking, where money is effortlessly multiplied and pyramided, the sequence of boom and bust become inevitable, like the sequence of the seasons. In this system, the government cannot prevent the expected corrections anymore than it can*

La presente crisis encaja a la perfección con las explicaciones que los austriacos han venido dando a estos fenómenos desde principios del siglo XX. Podemos comprobar fácilmente este extremo recurriendo a lo que podríamos denominar “versión canónica” del ciclo económico austríaco, tal como ha sido expuesta por el profesor Jesús Huerta de Soto en su libro “Dinero, Crédito Bancario y Ciclos Económicos”². Pese a que discrepo en varios puntos de la teoría expuesta en el libro³, no voy a matizarla para evitar que se me acuse de recurrir a teorías que se adaptan retrospectivamente.

La presente crisis encaja a la perfección con las explicaciones que los austriacos han venido dando a estos fenómenos desde principios de siglo XX.

Aun con sus posibles fallos, creo que la teoría austríaca tradicional es suficientemente robusta como para explicar los principales acontecimientos de la crisis actual y que, en la medida en que se encontraba al alcance de todos los economistas profesionales, podría haber permitido predecir con éxito la actual crisis.

prevent the onset of winter. The strong housing market has all the makings of being the next bubble—in particular high leverage and unsustainable price increases.”

En su informe número 77 (junio 2007) el BIS recurrió a la teoría austríaca, aun sin nombrarla, para señalar la existencia de elementos preocupantes en la economía mundial: “*The problem at the moment is that the allocation of resources in all three countries has been moving resolutely in the wrong direction. In China and Japan, investment is still in large part focused on export markets (...) In the United States, it is the recent massive investment in housing that has been unwelcome from an external adjustment perspective. Housing is the ultimate non-tradable, non-fungible and long-lived good.*” El Wall Street Journal sí entendió la velada alusión a la teoría austríaca: “*Although the concluding chapter of the BIS’s latest annual report, released Sunday, never mentions the Austrian school, it is suffused with its influence.*”

² Dinero, Crédito Bancario y Ciclos Económicos, Jesús Huerta de Soto, págs. 394-395.

³ Para mi propia versión de la crisis puede consultarse el primer boletín del Instituto Juan de Mariana.

1º La banca concede masivamente nuevos préstamos y se reduce el tipo de interés

Después del 11-S tanto la Reserva Federal (Fed), en primer lugar, como el Banco Central Europeo (BCE), unos años más tarde, emprendieron una política decidida de expansión crediticia que los llevó a mantener los tipos de interés en niveles ínfimos durante varios años. Así, la Fed llegó a establecerlos en el 1% entre junio de 2003 y junio de 2004 y el BCE en el 2% durante más de dos años (junio de 2003 y diciembre de 2005)

Después del 11-S tanto la Reserva Federal como el Banco Central Europeo emprendieron una política decidida de expansión crediticia que los llevó a mantener los tipos de interés en niveles ínfimos durante varios años. [...] El nuevo crédito se filtró tanto a los consumidores como a las empresas.

2º La expansión crediticia se traslada en forma de malas inversiones hacia proyectos alejados del consumo que antes de la misma no resultaban rentables

El nuevo crédito se filtró tanto a los consumidores como a las empresas. Los primeros decidieron hipotecarse masivamente para adquirir unas viviendas que, antes de la reducción de los tipos de interés, les resultaba inasequible (esto es, habrían decidido, por ejemplo, vivir de alquiler o emanciparse más tardíamente). Las segundas escogieron, en términos generales, emprender recompras apalancadas de acciones para lograr cambios de propiedad o ahorros fiscales; de nuevo, se trataba de recompras apalancadas sobre empresas cuyo cash flow únicamente permitía hacer frente a la carga financiera tras las reducciones de tipos de interés.

3º Sube el precio de los bienes de capital

El precio de las viviendas residenciales subió un 40% de media entre 2002 y 2006. Para hacernos una idea, en estos cinco años se incrementó más

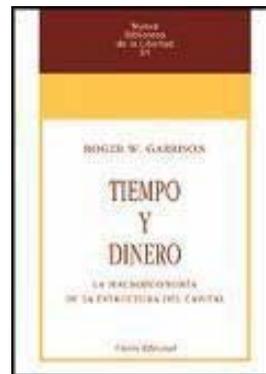
que en toda la década de los 80 (cuando el aumento fue del 38%). En España en el mismo período los precios medios subieron un 65%.

4º Sube la Bolsa

Entre 2003 y 2006, el Dow Jones se incrementó, sin tener en cuenta los dividendos, un 45%, el S&P 500 un 55% y el IBEX 35 un 125%.

5º Se alarga artificialmente la estructura productiva.

Entre 2003 y 2006 se construyeron 4.627.000 nuevos hogares en EEUU. Así mismo, las empresas emprendieron un proceso generalizado de recompra apalancada de acciones, con lo que pretendían arbitrar entre dos estructuras productivas diferenciadas por los títulos de propiedad; dado que la carga financiera se redujo, pudieron financiar la operación con una menor expectativa de beneficios. Así, por ejemplo, el ratio entre deuda/EBITDA (cuantos años de beneficios se necesitan para retirar la deuda presente) pasó de 4 en 2001 a 5,5 en 2006.



*Tiempo y Dinero
(Roger Garrison)*

6º Aparecen importantes beneficios contables en el sector de bienes de capital.

Los beneficios de las empresas no financieras en EEUU aumentaron un 65% entre 2003 y 2006, mientras que los beneficios de muchas constructoras lo hicieron muy por encima: Meritage Homes Corporation (136%), Cetex Corporation (131%), Lennar Corporation (128%) y DR Horton Inc. (97%).

7º El sector de bienes de capital demanda más trabajadores

En el caso de EEUU, la construcción no absorbió significativamente la mano de obra (ya que no fue el único sector donde se produjo la expansión crediticia) y sólo pasó del 6,1% al 6,7% entre 2001 y 2006. En España, sin embargo, donde la expansión crediticia sí ha afluido más hacia al construcción, la población ocupada en este sector pasó del 11,1% al 12,4% entre 2000 y 2005.

8º En algún momento se detiene el ritmo de crecimiento de la expansión crediticia: sube el tipo de interés. Cae la bolsa (crash).

A partir de 2004 en EEUU y de 2005 en la zona euro, los tipos comienzan a incrementarse y pasan del 1% al 5,25% en 2006 y del 2% al 4% en 2007, respectivamente.

Sólo en enero de 2008, el Dow Jones ya ha perdido el 5%, el S&P 500 casi un 6,5%, y el IBEX 35 casi un 13%. Sin embargo, la fragilidad de los mercados de valores occidentales es más que patente, como se acreditó durante el reciente “lunes negro” (21 de enero), cuando las bolsas perdieron en un solo día alrededor del 7%.

9º Los precios de los bienes de consumo comienzan a crecer en términos relativos más que los salarios.

La inflación media entre el 2002 y 2006 en EEUU fue del 2,3% mientras que en la remuneración por hora trabajada se incrementó una media del 1,9%. En España la diferencia aun ha sido mayor. Los sueldos crecieron entre 2002 y 2006 un 2,2% de media anual y el IPC un 3,2%.

10º El sector del consumo experimenta beneficios contables (aumenta su demanda).

Los beneficios contables de los principales distribuidores de bienes de consumo siguieron creciendo entre 2005 y 2007 o se mantuvieron prácticamente inalterados, pese a la crisis económica.

Si tomamos como referencia Wal Mart obtuvo en enero de 2005 10,267,000 dólares y en enero de 2007 11,284,000. Costco Wholesale Corp. ganó 1,063,092 dólares en septiembre de 2005 y

1,082,772 en septiembre de 2007 y Target Corporation sufrió un ligero descenso desde los 3,198,000 dólares en 2005 a los 2,787,000 de 2007.

En los últimos trimestres de 2007 los beneficios de estas empresas caen alrededor de un 2% con respecto a los trimestres anteriores, pero se mantienen robustos frente a las pérdidas contables que registran las empresas de construcción o las que se habían endeudado de manera exagerada.

11º El sector de bienes de capital experimenta grandes pérdidas contables.

Como decíamos, prácticamente todas las grandes constructoras de las que hablamos antes han entrado en pérdidas contables desde junio de 2007: Meritage Homes Corporation (-175,128), Cetex Corporation (-771,792), Lennar Corporation (-758,057) y DR Horton Inc.(-873,900)

12º Se despiden trabajadores de las industrias de bienes de capital.

El empleo en el sector de la construcción en EE.UU. cae de manera marginal, desde el 6,72% al 6,7%. Este fenómeno es mucho más visible en España, donde durante 2007 el paro en la construcción creció un 20%.

Entre 2003 y 2006 se construyeron 4.627.000 nuevos hogares en EEUU. [...] Los beneficios de las empresas no financieras en EEUU aumentaron un 65% entre 2003 y 2006, mientras que los beneficios de muchas constructoras lo hicieron muy por encima. [...]

13º Aumenta la morosidad bancaria: los bancos marginalmente menos solventes tienen graves problemas. Contracción crediticia.

La morosidad en EEUU se disparó a principios de 2007 a casi el 14% de las hipotecas calificadas como subprime. En España, la morosidad durante el tercer trimestre de 2007 se situó en el 0,63% de

todas las hipotecas, un dato aun muy bajo pero que marca el máximo de los últimos cinco años.

La situación actual es precisamente ésta: nos enfrentamos a una contracción crediticia derivado de la creación de mala deuda por parte del sistema bancario (basado en el dinero fiduciario inconvertible de curso legal) y de los bancos centrales. La recesión parece ya inevitable: los bienes sobrevalorados experimentarán una severa deflación motivada por la venta o realización masiva de activos necesaria para repagar la deuda.

La economía neoclásica, y muy en concreto el monetarismo, han sido quienes nos han conducido a esta situación de colapso. Tras el desprestigio de las teorías keynesianas durante los años 70, la Escuela Austríaca es el último refugio del buen análisis y de las buenas políticas económicas.

A partir de 2004 en EEUU y de 2005 en la zona euro, los tipos comienzan a incrementarse y pasan del 1% al 5,25% en 2006 y del 2% al 4% en 2007, respectivamente. Sólo en enero de 2008, el Dow Jones ya ha perdido el 5%, el S&P 500 casi un 6,5%, y el IBEX 35 casi un 13%. Sin embargo, la fragilidad de los mercados de valores occidentales es más que patente, como se acreditó durante el reciente “lunes negro” (21 de enero), cuando las bolsas perdieron en un solo día alrededor del 7%.

Si la comunidad financiera y empresarial no quiere immoralizarse en medio de una orgía de depreciación monetaria imparable, deberán empezar a escuchar a los austriacos y a desempolvar sus libros. Otra cosa es que para algunos la arrogancia intelectual o la ignorancia acomodada sean dos fuerzas más poderosas que la honestidad y la prosperidad.

EL PRIMER AÑO DE LA Revista Digital “LA ESCUELA AUSTRÍACA EN EL SIGLO XXI”

Año 1 – Número 1 - Abril de 2007

Entrevista a Gabriel Zanotti

Biografía de F. A. von Hayek- Por Pía Greene Meersohn

El Populismo en América Latina - Por Constanza Mazzina

La Curva de Phillips: Nuevamente galardonada con el Nobel de Economía - Por Adrián O. Ravier

La Torre de Marfil: Teoría Económica y Precisión Matemática- Por Nicolás Cachanosky

Año 1 - Número 2 - Junio de 2007

Entrevista a Hans Sennholz: *Miseano de por vida*

Las Causas de la Inflación - Por Hans Sennholz

Hans Sennholz (1922-2007)- Por Richard Ebeling

Hans Sennholz: Maestro y Teórico - Por Joseph Salerno

Hans Sennholz, QDEP - Por Gary North

¿Qué es la inflación? - Por Ricardo Manuel Rojas

Año 1 - Número 3 - Agosto de 2007

Mises como Mentor: *Entrevista a George Reisman*

Nota Biográfica a la Vida y Obra de Ludwig von Mises - Por Federico Sosa Valle

La economía a prueba: Me gusta Hayek - Por Mark Skousen

¿Qué está pasando en los Estados Unidos de América? - Por Adrián O. Ravier

Pasó lo que tenía que pasar - Por Gabriel J. Zanotti

Año 1 - Número 4 - Octubre de 2007

Las raíces españolas de la Escuela Austríaca:

Entrevista a Jesús Huerta de Soto

Milton Friedman: Un hombre de suerte - Por Jorge Avila

Adam Smith - Por Carlos Rodríguez Braun

La Gran Depresión: un estudio de economía comparada - Por Angel Martín Oro

Mises y Hayek sobre el Conocimiento - Por Gabriel Zanotti.

Año 1 - Número 5 - Diciembre de 2007

De Rosario a Viena: *Entrevista a Ivo Sarjanovic*

In Memoriam: M. N. Rothbard (1926-1995) - Por Jesús Huerta de Soto

Un Nobel de Mercado - Por Peter Boettke

Mercado y Racionalidad Económica - Por Rogelio Pontón

Las Falacias de Reducir el Consumo - Por W. Kraus